

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 05 Μαΐου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 491/2020
Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του
ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 384/31-03-2020 της με την
επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην
....., επί της οδού, αριθ., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Δήμου, που εδρεύει στο,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «
.....» και το διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στην
....., επί της οδού, αριθ., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ζητείται να ακυρωθούν α)
η με αριθμό 81/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου
Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής του
διενεργούμενου από τον καθ' ου Δήμο διαγωνισμού του έργου με τίτλο:
«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ &
ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΜΟΠΑΚ) Δ.», β) το ίδιο το πρώτο (I)
πρακτικό της επιτροπής του ως άνω διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη συναφής
πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη του Δήμου
.....

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 31-03-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της.

3. Επειδή, ο Δήμος (εφεξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «Δήμος»), με τη με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξή του προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό, διεθνή διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΜΟΠΑΚ) Δ.», συνολικού προϋπολογισμού, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 7.973.678,82€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 01-08-2019, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού, με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Το

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

έργο περιλαμβάνει την Κατασκευή της ΜοΠΑΚ στη θέση “” του Δήμου Η δυναμικότητα της μονάδας ανέρχεται στους 30.000 τόνους ετησίως. Περιλαμβάνει την κατασκευή όλων των αναγκαίων υποδομών καθώς και την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργική διασύνδεση του απαιτούμενου σταθερού και κινητού εξοπλισμού. Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει, κατ’ ελάχιστον, τα ακόλουθα έργα και επιμέρους μονάδες:

- Τα έργα διαμόρφωσης των γηπέδων των εγκαταστάσεων με πρόσβαση, είσοδο, πλατεία ελιγμών εκφόρτωσης και περίφραξη.
- Τα κτιριακά έργα που θα στεγάσουν τις διάφορες βιομηχανικού τύπου δραστηριότητες.
- Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Υποδοχής και Προεπεξεργασίας (Μηχανικής Διαλογής)
- Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Κομποστοποίησης του μηχανικά διαχωρισμένου οργανικού καθώς και του προδιαλεγμένου στην πηγή οργανικού
- Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Ραφιναρίας
- Τον εξοπλισμό επεξεργασίας αέριων ρύπων των διαφόρων Μονάδων και σταδίων επεξεργασίας
- Τα ηλεκτρομηχανολογικά έργα για την ολοκλήρωση της εγκατάστασης. ...

Ειδικότερα, στο φυσικό αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται:

1. Κατασκευή των Επί μέρους Μονάδων Περιλαμβάνεται η κατασκευή της Μονάδας Προεπεξεργασίας Απορριμμάτων, η κατασκευή της μονάδας Κομποστοποίησης (ΜοΠΑΚ) καθώς και η κατασκευή της Μονάδας Ραφιναρίας του κομπόστ και των χώρων Ωρίμανσης του κομπόστ και των συνοδών έργων υποδομής. ...
2. Η δοκιμαστική λειτουργία της ΜοΠΑΚ διάρκειας 3 μηνών, με σταδιακή αύξηση του ημερήσιου φορτίου στους 120 τόνους/ημέρα, συμπεριλαμβανομένων τακτικού φορτίου και δεματοποιημένων (βλ. Παράρτημα Ι, πίν.3) με επεξεργασία 8.570 τόνων συνολικά.
3. Η κανονική λειτουργία διάρκειας 16 μηνών, η οποία θα περιλαμβάνει την επεξεργασία τακτικού φορτίου αποβλήτων και δεματοποιημένων αποβλήτων (βλ. Παράρτημα Ι, πίν. 3) με επεξεργασία 61.890 τόνων συνολικά». Εξάλλου, στο άρθρο 12 της διακήρυξης, με τίτλο «Προθεσμία εκτέλεσης του έργου», ορίζεται ότι: «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε ΣΑΡΑΝΤΑ (40) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης εκ των οποίων οι πρώτοι 21 μήνες

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

αφορούν στην κατασκευή του έργου, οι επόμενοι 3 μήνες στην δοκιμαστική λειτουργία και οι επόμενοι 16 μήνες στην κανονική λειτουργία. Οι αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην ΕΣΥ.» Τέλος, στο άρθρο 11.1 της διακήρυξης με τίτλο «Προϋπολογισμός Δημοπράτησης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης)», ορίζονται τα εξής: «Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και περιλαμβάνει τρία διακριτά τμήματα, (α) την κατασκευή του έργου, (β) την 3μηνη δοκιμαστική λειτουργία του και (γ) την υπηρεσία κανονικής λειτουργίας για 16 μήνες. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου αποτελείται από δύο διακριτά μέρη: Α. Τον προϋπολογισμό κατασκευής του έργου που ανέρχεται σε 5.288.827,95 Ευρώ ... Ο ΦΠΑ (δεν περιλαμβάνεται στο ανωτέρω ποσό) ανέρχεται σε 1.269.318,71 ευρώ. Β. Τον Προϋπολογισμό αμοιβής του αναδόχου για την λειτουργία του έργου για δεκαέξι (16) μήνες που προεκτιμάται σε 2.684.850,87 ευρώ (για επεξεργασία 43.200 τόνων τακτικού φορτίου και 18.690 τόνων δεματοποιημένων, βλ. Παράρτημα Ι, πίν. 3) ΦΠΑ 644.364,21 ευρώ. ... Ο Δήμος διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτήν την περίπτωση ο προϋπολογισμός προεκτιμείται σε: α) 3.882.701,17€ για τους υπόλοιπους 27 μήνες κανονικής λειτουργίας με εφαρμογή του δικαιώματος προαίρεσης που περιλαμβάνει επεξεργασία 66.600 τόνων τακτικού φορτίου (53.100 τόνους υπολειμματικών απορριμμάτων ΔσΠ, δηλ. υλικών πράσινου/γκρι κάδου καθώς και υλικών μπλε κάδου και 13.500 τόνους υλικών καφέ κάδου) και επιπλέον, επεξεργασία 22.540 τόνων δεματοποιημένων απορριμμάτων (Παράρτημα Ι, πίν. 3). (β) 3.463.952,38€ ανά έτος για τους υπόλοιπους 33 μήνες κανονικής λειτουργίας με εφαρμογή του δικαιώματος προαίρεσης που περιλαμβάνει επεξεργασία 83.400 τόνων τακτικού φορτίου (66.900 τόνους υπολειμματικών απορριμμάτων ΔσΠ, δηλ. υλικών πράσινου/γκρι κάδου καθώς και υλικών μπλε κάδου και 16.500 τόνους υλικών καφέ κάδου) (Παράρτημα Ι, πίν. 3). Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στα 15.320.332,38 ευρώ πλέον ΦΠΑ. ... Για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας της εγκατάστασης, η σύμβαση δε διαιρείται σε τμήματα. Δε γίνονται δεκτές προσφορές για επιμέρους τμήματα της σύμβασης καθώς αφορά ενιαίο έργο και ο ανάδοχος υποχρεούται πέραν της κατασκευής/υλοποίησης του έργου να προβεί και σε τρίμηνη δοκιμαστική λειτουργία/επίδειξη και παράδοσή του σε πλήρη λειτουργία». Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό είχε οριστεί η 12^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 18^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. Με την με αριθμό 239/2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου Δήμου, όμως, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών παρατάθηκε και νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 23^η Σεπτεμβρίου 2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης τους η 27^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η εταιρεία «.....», η παρεμβαίνουσα και η προσφεύγουσα. Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και δόθηκαν από την παρεμβαίνουσα και την προσφεύγουσα και τη βαθμολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη α) της προσφοράς της εταιρείας «», με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε φάκελο με δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά, ούτε εγγυητική επιστολή και ΕΕΕΣ και β) της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του αρ. 22.Δ.β της διακήρυξης περί εμπειρίας στην κατασκευή ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων και εμπειρίας στη λειτουργία ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων για τουλάχιστον ένα έτος και ότι οι διευκρινίσεις που έδωσε ήταν εν μέρει

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

ανεπαρκείς και πιο συγκεκριμένα, για τον Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ και για τους υπολογισμούς κομποστοποίησης και για τον λόγο αυτό η βαθμολογία της στο υποκριτήριο αξιολόγησης Κ.2.2 ήταν ανεπαρκής <50, ενώ συνολικά η βαθμολογία της στα επιμέρους κριτήρια είχε ως εξής: Κ2: 85, Κ3: 100, Κ4: 50, Κ5: 100, Κ6: 94, Κ7: 100, Κ8: 90 και Κ9: 82,5, για την προσφορά δε της παρεμβαίνουσας εισηγήθηκε να γίνει δεκτή και να λάβει βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια ως εξής: Κ2: 94, Κ3: 100, Κ4: 100, Κ5: 50, Κ6: 100, Κ7: 100, Κ8: 100 και Κ9: 100. Με τη με αριθμό 81/2020 απόφασή της, τέλος, (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου, αφού ενέκρινε το πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών της εταιρείας «» και της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό τους από την συνέχιση της διαδικασίας (δηλαδή την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και τη συγκεντρωτική βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1-Κ9) και τη συμμετοχή μόνον του οικονομικού φορέα «.....» στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας αξιολόγησης. Κατά της πράξης αυτής της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου Δήμου και κατά του I πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, τόσο κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της ίδιας όσο και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά και κατά της βαθμολόγησης της ίδιας και της παρεμβαίνουσας σε επιμέρους κριτήρια και υποκριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (αρ. 4 και 6 του ν. 4412/2016), της δραστηριότητας που ασκεί και της νομικής φύσης του Δήμουπου διενεργεί το διαγωνισμό ως μη κεντρικής κυβερνητικής αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, επιπλέον υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31-07-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α συστήματος), η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18-03-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 30-03-2020, δηλαδή την επόμενη μη εξαιρετέα ημέρα από τις 28-03-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν ημέρα Σάββατο.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε τυπικά δεκτή προσφορά, συνεπώς διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά των προσβαλλόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατά το μέρος τους κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της και υποβαθμολογείται στα κριτήρια αξιολόγησης, όσο και κατά το μέρος τους κατά το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και υπερβαθμολογείται στα κριτήρια αξιολόγησης.

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «.....», της οποίας και μόνον η προσφορά έγινε αποδεκτή, με την από 13-04-2020, αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, με το με αριθμό πρωτ./07-04-2020 έγγραφο του Τμήματος Τεχνικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του καθ' ου Δήμου η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει σε αυτές.

10. Επειδή, τέλος, στις 29-04-2020, η προσφεύγουσα παραδεκτώς ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σχετικά με το αίτημα της προσφεύγουσας για ακύρωση του πρακτικού Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσió του, στο άρθρο 4, με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης- Προδικαστική Προσφυγή – Προσωρινή δικαστική προστασία», ορίζει τα εξής: «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση -

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Έγκριση πρακτικού ... β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ... προβαίνουν σε πρώτη φάση στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους λοιπούς προσφέροντες. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας. ... Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβαίνει στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των Οικονομικών Φορέων, ως προς την πληρότητα και την επάρκεια με τον Πίνακα Συμμόρφωσης της Υπηρεσίας και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για τα κριτήρια Κ2 έως Κ9, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου, αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. ... ε) Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποιεί την ως άνω απόφαση σε όλους τους προσφέροντες που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά και παρέχει πρόσβαση σε αυτούς στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ιδίως δε από τον όρο «...υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο [ενν. το Πρακτικό] ... προς έγκριση», συνάγεται, χωρίς αμφιβολία, ότι στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία η επιτροπή ασκεί γνωμοδοτική αρμοδιότητα, η δε αναθέτουσα αρχή δια του αποφαινομένου οργάνου της (εν προκειμένω της Οικονομικής της Επιτροπής) αποφασίζει την έγκριση ή την απόρριψη εν όλω ή εν μέρει του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, επί των φακέλων προσφορών των διαγωνιζομένων, τόσον ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους όσο και επί των τεχνικών τους προσφορών. Τούτων, έπεται ότι και το 1^ο Πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

της επιτροπής του διαγωνισμού στο οποίο υποβάλλεται εισήγηση να απορριφθεί εκτός της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «» και η προσφορά της προσφεύγουσας με την περιεχόμενη στο πρακτικό αυτό αιτιολογία και να λάβει την στο πρακτικό αναφερόμενη βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, για την οποία υποβάλλεται εισήγηση να γίνει δεκτή και να λάβει τη στο πρακτικό αναφερόμενη βαθμολογία στα ίδια ως άνω κριτήρια, έχει χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής. Ενόψει της πάγιας νομολογίας, κατά την οποία οι πράξεις της επιτροπής του διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 421/2014), συνακόλουθα το αίτημα της προσφυγής για ακύρωση του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που τον διενεργεί όσο και τους υποψήφιους να συμμετάσχουν σε αυτόν, σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: Στο άρθρο 22, με τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», ότι: «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ... (β) Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν κατασκευάσει ένα (1) έργο Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων και να έχουν λειτουργήσει ένα (1) έργο Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων για τουλάχιστον ένα (1) έτος. ...», στο άρθρο 23.6 με τίτλο «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ», ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: ... (δ) Για την απόδειξη της καταλληλότητας του άρθρου 22.Δ περ. (β) προσκομίζονται βεβαιώσεις των κυρίων των έργων. ...» και στο άρθρο 24 με

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι: «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ... 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) ... - β) ... - γ) τα δικαιολογητικά των παρ. 23.5 έως 23.7 και 23.10. ...».

13. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που οι συμμετέχοντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να περιλάβουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους ήταν και τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής επαγγελματικής ικανότητάς τους. Μεταξύ αυτών, όφειλαν να υποβάλουν και βεβαιώσεις των κυρίων των έργων από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) έργο Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων και ότι έχουν λειτουργήσει τουλάχιστον ένα (1) τέτοιο έργο για τουλάχιστον ένα (1) έτος. Από τις διατυπώσεις του άρθρου 22.Δ β) της διακήρυξης, όμως, σε συνδυασμό με τους όρους του άρθρου 23.6 δ) αυτής, δεν συνάγεται με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις απαιτείται να προκύπτει ότι οι επικαλούμενες συμβάσεις προκηρύχτηκαν και υπεγράφησαν αποκλειστικά ως συμβάσεις έργων, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 7) του ν. 4412/2016. Στο άρθρο 22 Δ β) της διακήρυξης δεν περιέχεται ρητή αναφορά ούτε παραπομπή σε συμβάσεις έργων του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 6) του ν. 4412/2016, στο δε άρθρο 23.6 δ) αυτής δεν ζητείται κατάλογος έργων, ούτε βεβαίωση καλής και εμπρόθεσμης εκτέλεσης εργασιών, κατά την έννοια των διατάξεων του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 5 του ν. 4412/2016, ούτε πιστοποιητικό εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε επικαλούμενο έργο, σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999). Αντιθέτως ζητείται βεβαίωση του κυρίου του έργου, χωρίς καμία άλλη εξειδίκευση ή αναφορά. Κατά συνέπεια, οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προέρχονται από κυρίους έργων που δεν προκηρύχθηκαν ούτε εκτελέστηκαν αποκλειστικά ως έργα, αλλά μπορεί να ήταν μεικτές συμβάσεις (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων). Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4412/2016, ο χαρακτηρισμός του αντικείμενου μίας σύμβασης σχετίζεται με το καθεστώς επιλογής του αναδόχου της και όχι με το αντικείμενο το ίδιο, το οποίο μπορεί ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού της σύμβασης να περιλαμβάνει στοιχεία έργων, προμηθειών ή και υπηρεσιών. Συνακόλουθα, δεν αποκλείεται μια σύμβαση, κατά την έννοια του όρου του άρθρου 22Δ β) της διακήρυξης να χαρακτηρίζεται ως υπηρεσία και να αφορά την κατασκευή μιας μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμάτων ή ως προμήθεια μιας τέτοιας μονάδας και να περιλαμβάνει και τα έργα των αναγκαίων υποδομών ή και εγκατάστασης του πάσης φύσεως εξοπλισμού της. Από τις διατυπώσεις του άρθρου 23.6 δ), εξάλλου, δεν προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ούτε ότι από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις απαιτείται να αποδεικνύεται η εκτέλεση έργων ή οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού. Αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις εμπειρίας να αποδεικνύεται ότι οι επικαλούμενες από τους οικονομικούς φορείς συμβάσεις μονάδων μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμάτων να κατασκευάστηκαν αποκλειστικά ως έργα ή μεικτές συμβάσεις το κύριο αντικείμενο των οποίων να είναι το έργο ή και να αποδεικνύεται η στο πλαίσιο των επικαλούμενων συμβάσεων εκτέλεση έργων, οικοδομικών εργασιών ή εργασιών πολιτικού μηχανικού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Επομένως, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός συμμετέχοντος αν για την απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προηγούμενης εμπειρίας του δεν είχε προσκομίσει βεβαιώσεις εκτέλεσης έργων μονάδων μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμμάτων, αλλά βεβαιώσεις προμήθειας ή υπηρεσίας με αντικείμενο την κατασκευή τέτοιων μονάδων, ούτε αν από τις βεβαιώσεις αυτές δεν προέκυπτε ότι στο πλαίσιο των επικαλούμενων συμβάσεων εκτέλεσε έργα, οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη ότι οι προσκομισθείσες με την προσφορά της α) με αρ. πρωτ./16.09.2019 Βεβαίωση για την υλοποίηση της σύμβασης με τίτλο «Κινητή μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού» του Δήμου και β) με αρ. πρωτ./20.09.2019 Βεβαίωση της που αφορά στην διαχείριση απορριμμάτων ΠΕ, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ. β) της διακήρυξης. Και τούτο, διότι δεν απαιτείτο η εμπειρία να προέρχεται από δημόσια σύμβαση «έργου», αλλά οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να αποδείξουν ότι έχουν κατασκευάσει ένα έργο Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων, η οποία κατασκευή δύναται να προκύπτει και να έχει λάβει χώρα στα πλαίσια μεικτής σύμβασης υπηρεσιών – έργου, περίπτωση που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχει σε αμφότερες τις ως άνω συμβάσεις, οι οποίες, ωστόσο, ανατέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των υπηρεσιών, ενόψει του ότι αυτό χαρακτηρίστηκε από τις εκάστοτε αναθέτουσες αρχές (ορθώς ή μη) ως το κύριο αντικείμενο των σχετικών συμβάσεων. Συνημμένα, στην προσφυγή της,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

εξάλλου, η προσφεύγουσα προσκομίζει τις βεβαιώσεις υπ' αριθ. α)/27.03.2020 του Δήμου και β)/26.03.2020 της, από τις οποίες ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι οι συμβάσεις για την υλοποίηση των οποίων προσκόμισε τις ως άνω αναφερόμενες βεβαιώσεις περιελάμβαναν και την κατασκευή έργων. Η αναθέτουσα αρχή, αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι στις προσκομισθείσες με την προσφορά της προσφεύγουσας βεβαιώσεις του Δήμου και της ως αντικείμενο των συμβάσεων αναφέρεται η προμήθεια και η εγκατάσταση εξοπλισμού, άνευ οποιαδήποτε αναφοράς σε κατασκευή έργων, οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, επιπλέον δεν προκύπτει από κάποιο αναγραφόμενο στοιχείο σε αυτές, ότι η εν λόγω εμπειρία προέρχεται από μικτή σύμβαση υπηρεσιών - έργου, ή ότι εμπεριέχει έργο. Για δε τις συνημμένες στην προσφυγή βεβαιώσεις, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς υπεβλήθησαν εκπροθέσμως και όχι με την προσφορά, επιπλέον ότι από την υπ' αρ. /27.03.2020 βεβαίωση του Δήμου ελλείπουν τα στοιχειώδη στοιχεία αναφοράς της σύμβασης, όπως είναι ο τίτλος της ο οποίος αναφέρεται στην προσκομισθείσα με την προσφορά βεβαίωση του ίδιου Δήμου. Όμοιους, ισχυρισμούς με αυτούς της αναθέτουσας αρχής, εξάλλου, προβάλλει και η παρεμβαίνουσα.

15. Επειδή, από την επισκόπηση των βεβαιώσεων που η προσφεύγουσα προσκόμισε για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς της, προκύπτουν τα εξής: Η με αρ. πρωτ. /15.04.2019 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών για το έργο «Μονάδα Προεπεξεργασίας Απορριμμάτων» των, καίτοι αναφέρεται στην εκτέλεση εργασιών, στο αντικείμενο της επικαλούμενης σύμβασης δεν φαίνεται να περιλαμβάνεται και η κομποστοποίηση απορριμμάτων. Συνεπώς, όπως βάσιμα συμπέρανε η αναθέτουσα αρχή και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα η επικαλούμενη σύμβαση δεν καλύπτει πλήρως το αντικείμενο της μονάδας, την οποία κατά τους όρους του άρθρου 22. Δ β) απαιτείται να έχει κατασκευάσει συμμετέχων στη διαδικασία. Περαιτέρω, η με αριθμό πρωτ. /20.09.2019 Βεβαίωση καλής λειτουργίας της Εταιρείας Διαχείρισης

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Αποβλήτων & αφορά τη λειτουργία και τη συντήρηση του «Εργοστασίου Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων» με φορέα ανάθεσης την Εταιρεία Διαχείρισης Αποβλήτων &, δυναμικότητας 25.000 τόνων ετησίως για το χρονικό διάστημα 24/3/2015 έως σήμερα, κατά συνέπεια, όπως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα έχει λειτουργήσει μία μονάδα μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμμάτων για τουλάχιστον ένα (1) έτος. Η με αρ. πρωτ. /20.09.2019 Βεβαίωση εμπειρίας της, εξάλλου, αναφέρεται στην από την προσφεύγουσα υλοποίηση της σύμβασης με τίτλο «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΠΕ (προμήθεια και εγκατάσταση Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Αστικών Στερεών Αποβλήτων)», το αντικείμενο της οποίας αναφέρεται ότι περιλαμβάνει την προμήθεια και την εγκατάσταση καινούργιου και αμεταχείριστου εξοπλισμού για την επεξεργασία 37.500 τόνων οικιακών απορριμμάτων ετησίως, καθώς και τη λειτουργία, οργάνωση και συντήρηση του εξοπλισμού για τρία έτη με δικαίωμα προαίρεσης σε ποσοστό 50% της παροχής υπηρεσίας. Επιπλέον, αναφέρεται ότι η μονάδα θα αποτελείται από τα εξής: τμήματα: - Είσοδος και υποδοχή – Μηχανική προεπεξεργασία – Πλατεία κομποστοποίησης – Χώρος ραφινάρισματος – Χώρος μεταφόρτωσης υπολειμμάτων. Από την εν λόγω βεβαίωση προκύπτει ότι η σε αυτήν αναφερόμενη μονάδα καλύπτει το αντικείμενο της μονάδας την οποία κατά τους όρους του άρθρου 22. Δ β) απαιτείται να έχει κατασκευάσει συμμετέχων στη διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή, άλλωστε δεν αντιλέγει επ' αυτού, ομοίως και τη λειτουργία μιας τέτοιας μονάδας, δεν προκύπτει όμως ότι η στη βεβαίωση αυτή αναφερόμενη σύμβαση προκηρύχθηκε ή εκτελέστηκε ως σύμβαση έργου, ούτε ότι στο πλαίσιο υλοποίησής της η προσφεύγουσα εκτέλεσε οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 13^η σκέψη της παρούσας, όμως, δεν ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, αν προηγουμένως δεν της δινόταν η δυνατότητα να συμπληρώσει την προσκομισθείσα βεβαίωση με έτερη από την οποία να βεβαιώνεται αν στο αντικείμενο της σύμβασης, καίτοι προκηρύχθηκε ως

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προμήθεια, εντούτοις περιλαμβάνονταν και οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Και τούτο, διότι δεν απαιτείτο με ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση οι επικαλούμενες από τους συμμετέχοντες μονάδες να έχουν κατασκευαστεί με συμβάσεις έργου, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 7) του ν. 4412/2016, ούτε ότι από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις απαιτείται να αποδεικνύεται η εκτέλεση έργων ή οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Από τη συνημμένη στην προσφυγή, μάλιστα, με αρ. πρωτ./26-03-2020 βεβαίωση της προκύπτει ότι στο πλαίσιο της ανωτέρω αναφερόμενης σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης μονάδας μηχανικής διαλογής αστικών στερεών αποβλήτων, η προσφεύγουσα εκτέλεσε «-Χωματοουργικές εργασίες για την διαμόρφωση της απαραίτητης οδοποιίας και της πλατείας κομποστοποίησης, όπως και την διευθέτηση ομβρίων. - Εκσκαφές θεμελίων για την σκυροδέτηση των θεμελίων του υποστέγου μηχανικής διαλογής. - Σκυροδέτηση θεμελίων για το υπόστεγο μηχανικής διαλογής. - Μηχανολογικές εργασίες εγκατάστασης του εξοπλισμού μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης. - Ηλεκτρολογικές εργασίες για την ρευματοδότηση του έργου.», αποδεικνύεται δηλαδή ότι εκτός της προμήθειας του εξοπλισμού και της λειτουργίας της μονάδας, η προσφεύγουσα εκτέλεσε και τις απαραίτητες οικοδομικές εργασίες και εργασίες μηχανικού για την εγκατάστασή της. Για τους ίδιους λόγους, άλλωστε, δεν μπορούσε άνευ ετέρου να μη ληφθεί υπόψη και η με αρ. πρωτ./16.09.2019 Βεβαίωση εμπειρίας που η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της για την υλοποίηση της σύμβασης με τίτλο «Κινητή μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού» του Δήμου Και τούτο, διότι το αντικείμενο της σύμβασης, στην οποία η βεβαίωση αναφέρεται, περιλαμβάνει την προμήθεια και την εγκατάσταση εξοπλισμού μονάδας μηχανικής ανακύκλωσης και κομποστοποίησης απορριμάτων, καθώς και τη λειτουργία, οργάνωση και συντήρηση της μονάδας και του χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων. Επιπλέον, όπως και η μονάδα της της και στη μονάδα του Δήμου αναφέρεται ότι

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

θα αποτελείται από τα εξής τμήματα: - Είσοδος και υποδοχή – Μηχανική ανακύκλωση – κομποστοποίηση – ραφινάρισμα. Δεν θα μπορούσε λοιπόν ούτε επειδή από την επίμαχη βεβαίωση του Δήμου δεν αποδεικνύεται ότι η στη βεβαίωση αυτή αναφερόμενη σύμβαση προκηρύχθηκε ή εκτελέστηκε ως σύμβαση έργου, ούτε ότι στο πλαίσιο υλοποίησής της η προσφεύγουσα εκτέλεσε οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού να απορριφθεί η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε ότι έχει κατασκευάσει μία μονάδα μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμάτων, ακόμα και αν δεν είχε επικαλεστεί τη μονάδα της, αν προηγουμένως δεν της δινόταν η δυνατότητα να συμπληρώσει την προσκομισθείσα βεβαίωση με έτερη από την οποία να βεβαιώνεται αν στο αντικείμενο της σύμβασης, καίτοι προκηρύχθηκε ως προμήθεια, εντούτοις περιλαμβάνονταν και οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Από τη συνημμένη στην προσφυγή, μάλιστα, με αρ. πρωτ./27-03-2020 βεβαίωση του Δήμου προκύπτει ότι στο πλαίσιο της σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης μονάδας μηχανικής ανακύκλωσης και κομποστοποίησης στη θέση Τριανταφυλλιά πλησίον του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων Νομού, εκτέλεσε «- Χωματουργικές εργασίες για την διαμόρφωση του πλατώ της εγκατάστασης και της απαιτούμενης οδοποιίας πρόσβασης, τις εργασίες ασφαλτώστρωσής της – κατασκευή από σκυρόδεμα των 8 κελιών κομποστοποίησης – κατασκευή θεμελίων υπόστεγου και σκυροδέτηση πλατείας υποδοχής απορριμάτων – Κατασκευή μηχανικού υπόστεγου υποδοχής απορριμάτων – Μηχανολογικές εργασίες εγκατάστασης εξοπλισμού επεξεργασίας – ηλεκτρολογικές εργασίες για τη ρυματοδότηση του έργου...». Το γεγονός, άλλωστε, ότι οι επίμαχες εργασίες αφορούν την αναφερόμενη στην προσκομισθείσα με την προσφορά της προσφεύγουσας βεβαίωση του Δήμου και όχι άλλη συνάγεται από την ακριβή περιγραφή της θέσης της μονάδας και της δυναμικότητάς της που και στις δύο βεβαιώσεις ταυτίζονται απολύτως, των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής απορριπτομένων ως αβασίμων. Έσφαλε συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε την προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του αρ. 22.Δ.β της διακήρυξης περί εμπειρίας στην κατασκευή ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων και εμπειρίας στη λειτουργία ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων για τουλάχιστον ένα έτος, χωρίς προηγουμένως να ζητήσει και να λάβει υπόψη της διευκρινίσεις της προσφεύγουσας επί των βεβαιώσεων που με την προσφορά της υπέβαλε, ακόμα και με νέες βεβαιώσεις, ώστε να αποδεικνύεται ότι στο πλαίσιο των υπ' αυτής επικαλούμενων συμβάσεων, καίτοι δεν προκηρύχτηκαν ως συμβάσεις έργων, πράγματι εκτελέστηκαν και οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

16. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζει τα εξής: «...[ο] ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της παρούσας. Τα παρακάτω είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα που πρέπει να περιέχει η Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζόμενων. Η μη κάλυψη των κατωτέρω απαιτήσεων συνεπάγεται τον αποκλεισμό του υποψήφιου διαγωνιζόμενου. ... - Ισοζύγιο μάζας διεργασιών προεπεξεργασίας εισερχόμενων απορριμμάτων σύμφωνα με το Παράρτημα II...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα II (Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς) προβλέπονται τα ακόλουθα: «...Πίνακας 1α. Δεσμευτικά στοιχεία του έργου σύμφωνα με τις Οριστικές Μελέτες Δεσμευτικά στοιχεία: Αντικείμενο Σχεδιασμού [...] Ελάχιστη Δυναμικότητα Μονάδας Προεπεξεργασίας και Μονάδας Κομποστοποίησης [...] Ανεξάρτητα τούνελς κομποστοποίησης ελάχιστος αριθμός 4, ελάχιστη ετήσια δυναμικότητα όπως τίθεται στην ΤΠ (17.000 τόνοι/έτος) [...] ΤΕ3: Σχεδιασμός Μονάδας Κομποστοποίησης, Μονάδας Ωρίμανσης και Μονάδας Ραφιναρίας Κομπόστ. Στο τεύχος 3 θα γίνει εκτενής αναφορά και περιγραφή της λύσης του διαγωνιζόμενου σχετικά με την ολοκλήρωση των μονάδων κομποστοποίησης, ωρίμανσης και ραφιναρίας του οργανικού κλάσματος των απορριμμάτων καθώς και των προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

το Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής και το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών. Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο ο κάθε διαγωνιζόμενος θα περιγράψει τον τρόπο που προτείνει να σχεδιάσει και κατασκευάσει τα απαιτούμενα συνοδά έργα μετά του απαραίτητου εξοπλισμού για τη λειτουργία των τούνελ κομποστοποίησης, του χώρου ωρίμανσης και της μονάδας ραφιναρίας. Θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα απαιτούμενα στο αντίστοιχο τεύχος των Ειδικών τεχνικών προδιαγραφών και του Τιμολογίου Δημοπράτησης. Κομποστοποίηση - Ωρίμανση – Ραφιναρία. Περιγραφή διαμόρφωσης, και λειτουργίας μονάδων. Τεκμηρίωση Επάρκειας. Συμφωνία με Τεχνική Περιγραφή, τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές απαιτήσεις. Κατάλογος σταθερού και κινητού εξοπλισμού με αναφορά σε επιμέρους χαρακτηριστικά λειτουργίας όπως ενδεικτικά: δυναμικότητα, απόδοση, ισχύς, κοκ [...] ΤΕ5: Τεχνική Έκθεση Διεργασιών που θα περιλαμβάνει: 1. Διάγραμμα ροής με ισοζύγιο Μάζας ποσοτήτων σε υγρή βάση ανά στάδιο επεξεργασίας, για τη διαχείριση των σύμμεικτων/υπολειμματικών και απορριμμάτων, μπλε/κίτρινου κάδου και προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων. Στα διαγράμματα θα σημειώνεται ο κωδικός κάθε μηχανήματος, η δυναμικότητα του, η ισχύς του και οι ετήσιες ώρες λειτουργίας του...». Εξάλλου, στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής: «...για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές Προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και τη σχετική στάθμισή τους [...] ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΜΟΝΑΔΩΝ [...] Κ.2.2 Βελτιστοποίηση Σχεδιασμού με πρόταση για ευελιξία, ευελιξία σε διακυμάνσεις φορτίου και ποιότητας φορτίου, δυναμικότητα και λειτουργικότητα προσφερομένων επί μέρους μονάδων και εξοπλισμού Μονάδας Κομποστοποίησης...», στο δε Παράρτημα ΙΙΙ [Ανάλυση κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών (άρθρο 14.1 Διακήρυξης)] προβλέπονται τα εξής: «...Κριτήριο Κ2: Σχεδιασμός Επί μέρους Έργων [...] Το κριτήριο αφορά στο βαθμό βελτιστοποίησης των βασικών λειτουργιών και χαρακτηριστικών του έργου όπου αυτά δεν είναι δεσμευτικά [...] από τα Τεύχη Δημοπράτησης και επαφίενται στην επιλογή των

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

διαγωνιζομένων. Αναλυτικότερα, θα βαθμολογηθεί η βελτιστοποίηση του προτεινόμενου σχεδιασμού των έργων της ΜοΠΑΚ όσον αφορά την επιλογή του εξοπλισμού εντός του οριζομένου περιγράμματος της Μονάδας Προεπεξεργασίας (Μηχανικής Διαλογής) η χωροθέτηση των μονάδων της κομποστοποίησης, και ωρίμανσης [...] και οι σχετικές επιλογές βέλτιστων τεχνικών λύσεων. Θα αξιολογηθεί επίσης ο σχεδιασμός και διαστασιολόγηση των επί μέρους διεργασιών προεπεξεργασίας η διασύνδεση μεταξύ τους και η διακίνηση του υλικού. Θα αξιολογηθεί η λειτουργικότητα της χωροθέτησης των μονάδων μεταξύ τους, η λειτουργικότητα κάθε επιμέρους μονάδας, ο βαθμός αυτοματοποίησης, η προσβασιμότητα οχημάτων και προσωπικού στα διάφορα τμήματα και εξοπλισμό των μονάδων και των συνοδών έργων. Ο υποψήφιος διαγωνιζόμενος που προσφέρει το ανώτερο επίπεδο σε σύγκριση με τις απαιτήσεις που θέτουν τα τεύχη δημοπράτησης αλλά και σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους θα βαθμολογηθεί με 100. Προσφορές που θα λάβουν στο σύνολο του κριτηρίου K2 ή έστω και σε ένα υποκριτήριο αυτού βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...] Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης του κριτηρίου K2 κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της Τεχνικής προσφοράς. Οι διαγωνιζόμενοι με βαθμολογία κάτω του 50 αποκλείονται. Κριτήριο K3: Δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας [...] Η ελάχιστη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας που είναι υποχρεωτική για όλους τους διαγωνιζόμενους ΟΦ είναι [...] για το τμήμα κομποστοποίησης 17.000 τόνοι/έτος. Η δυναμικότητα εκάστου διαγωνιζόμενου θα προκύπτει από την επιλογή του βασικού εξοπλισμού, και τα σχετικά ισοζύγια μάζας. Η δυναμικότητα εκάστου μηχανήματος θα βεβαιώνεται από τον κατασκευαστικό οίκο του εξοπλισμού...».

17. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων που συνιστούν αναπόσπαστο μέρος αυτής συνάγεται ότι η μονάδα κομποστοποίησης θα πρέπει να έχει ελάχιστη δυναμικότητα 17.000 τόνους/ έτος. Οι διαγωνιζόμενοι, δηλαδή, μπορούν να προσφέρουν μεγαλύτερη δυναμικότητα, σε κάθε περίπτωση, όμως, η προσφορά τους θα

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληροί τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης περί ελάχιστης ετήσιας δυναμικότητας 17.000 τόνων. Συναφώς, από τις παραπάνω διατάξεις καθίσταται σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν στην τεχνική προσφορά τους να περιγράψουν τον σχεδιασμό της μονάδας κομποστοποίησης και, ειδικότερα, να τεκμηριώσουν ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός επαρκεί για την κάλυψη της ως άνω ελάχιστης απαιτούμενης δυναμικότητας της μονάδας ή, σε κάθε περίπτωση, της (μεγαλύτερης) προσφερόμενης δυναμικότητας. Ειδικώς δε η δυναμικότητα αυτή θα προκύπτει από την επιλογή του βασικού εξοπλισμού, και τα σχετικά ισοζύγια μάζας της γραμμής επεξεργασίας. Αν η δυναμικότητα που προκύπτει από τα ανωτέρω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου υπολείπεται της ελάχιστης προβλεπόμενης, τότε στο Κριτήριο Κ3 θα πρέπει να λάβει βαθμολογία κάτω του 50 και η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Αντιθέτως, με βάση το κριτήριο Κ2, η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων αξιολογείται όχι μόνο, ούτε κυρίως για τη δυναμικότητα της μονάδας, αλλά για τη βελτιστοποίηση του προτεινόμενου σχεδιασμού όσον αφορά την επιλογή του εξοπλισμού, τη χωροθέτηση των μονάδων της κομποστοποίησης, και ωρίμανσης, το σχεδιασμό και τη διαστασιολόγηση των επί μέρους διεργασιών προεπεξεργασίας, τη διασύνδεση μεταξύ τους και τη διακίνηση του υλικού, τη λειτουργικότητα της χωροθέτησης των μονάδων μεταξύ τους, τη λειτουργικότητα κάθε επιμέρους μονάδας, το βαθμό αυτοματοποίησης, την προσβασιμότητα οχημάτων και προσωπικού στα διάφορα τμήματα και τον εξοπλισμό των μονάδων και των συνοδών έργων. Ειδικώς δε στο κριτήριο Κ2.2 αξιολογείται η Βελτιστοποίηση του Σχεδιασμού με πρόταση για ευελιξία, η ευελιξία σε διακυμάνσεις φορτίου και ποιότητας φορτίου, η δυναμικότητα και η λειτουργικότητα των προσφερομένων επί μέρους μονάδων και του εξοπλισμού της Μονάδας Κομποστοποίησης.

18. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 9 της διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ορίζονται τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. ...», το άρθρο 102 δε του ν. 4412/2016, στο οποίο ρητώς παραπέμπει εν προκειμένω η διακήρυξη προβλέπει ότι « ... Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης».

19. Επειδή, κατά την έννοια των παρατεθέντων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρων της διακήρυξης και των διατάξεων

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 έχει κριθεί ότι προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να άρει ασάφειες ή επουσιώδεις πλημμέλειες των εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζόμενων, χωρίς να εισάγει διακρίσεις ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, πρέπει να απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση, η αίτηση για διευκρίνιση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως και δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., αποφάσεις της 10ης.10.2013, Υπόθεση C-336/12 Manona και της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ.). Κατά την έννοια αυτή, προκειμένου να είναι λυσιτελής και νόμιμη η αίτηση της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων, αυτή πρέπει να είναι σαφής και ειδική, ώστε οι μεν διαγωνιζόμενοι να μπορούν να αντιληφθούν απολύτως τις ασάφειες που πρέπει να άρουν ή τις πλημμέλειες της προσφοράς τους που πρέπει να διορθώσουν η δε αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους διαγωνιζόμενους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο.

20. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της, η προσφεύγουσα, στο Τεύχος 3, με τίτλο «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΜΟΝΑΔΑΣ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ ΚΟΜΠΟΣΤ», στα Κεφάλαια «2.2.1 Δεδομένα σχεδιασμού», «2.2.2 Υπολογισμός κελιών ΑΣΑ», «2.2.3 Υπολογισμός κελιών ΠΟ- πρασίνων» και «2.2.4 Σχεδιαζόμενα κελιά κομποστοποίησης», υπολογίζει απαιτούμενο αριθμό κελιών κομποστοποίησης 7 (4 κελιά για το οργανικό κλάσμα του πράσινου κάδου και 3 κελιά για τα οργανικά του καφέ κάδου) και όγκο κομποστοποίησης υπολογιζόμενο σε 336 m³ ανά κελί, ήτοι 2.352 m³ συνολικά. Περαιτέρω στα κεφάλαια 2.3 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ», 2.4 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΕΡΙΣΜΟΥ», 2.4.1 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ» και τις σε αυτά αναφερόμενες παραδοχές διαστασιολόγησης, χωροθέτησης, λειτουργίας, τεχνικά χαρακτηριστικά και επιδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού του ίδιου Τεύχους της προσφοράς της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τεκμηριώνει την επάρκεια και τη

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

λειτουργικότητα της μονάδας, επιπλέον δε αναλύει τον τρόπο και τα σενάρια λειτουργίας, αυτοματισμού και ελέγχου των σε αυτά ενσωματωμένων συστημάτων. Ειδικά δε στο κεφάλαιο 2.5 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΑΠΑΕΡΙΩΝ» του ίδιου τεύχους αναλύεται το προσφερόμενο σύστημα απαγωγής απαερίων, δηλώνεται δε ότι «Προσφέρεται ... και θα εγκατασταθεί:

- ένας (1) κατάλληλος αντιδιαβρωτικός φυγοκεντρικός ανεμιστήρας απαγωγής απαερίων για κάθε κελί και θα φέρει σύστημα ρύθμισης με inverter.
- Μία πλυντρίδα για επεξεργασία απαερίων
- ένας (1) κατάλληλος αντιδιαβρωτικός φυγοκεντρικός ανεμιστήρας απόρριψης απαερίων (κατάντι πλυντρίδας) σε βιόφιλτρο και θα φέρει σύστημα ρύθμισης με inverter.
- Κατάλληλο βιόφιλτρο.»

Τέλος, στο κεφάλαιο 9 «ΣΥΝΔΥΑΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΣΕΝΑΡΙΟ/Α ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του ίδιου τεύχους της προσφοράς της, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ο αερισμός ρυθμίζεται βάση της μέτρησης της θερμοκρασίας της απορριμματικής μάζας. Αναλόγως με την παροχή αερισμού ρυθμίζεται και η παροχή απαγωγής απαερίων έκαστου κελιού, μέσω της ρύθμισης του damper απαγωγής. Ειδικότερα, ο ανεμιστήρας βρίσκεται σε συνεχή λειτουργία στέλνοντας την ποσότητα αέρα που απαιτείται για να γίνουν οι απαραίτητες αντιδράσεις οξειδωσης. Το σύστημα ελέγχει την θερμοκρασία σε κάθε κελί και ρυθμίζει την παροχή των ανεμιστήρων διατηρώντας έτσι τις βέλτιστες συνθήκες για τη διεργασία. ... Η ρύθμιση παροχής αέρα του ανεμιστήρα προσαγωγής γίνεται αυτόματα μέσω inverter κυρίως βάσει των μετρήσεων θερμοκρασίας της απορριμματικής μάζας, καθώς και του αισθητηρίου πίεσης στην έξοδο του ανεμιστήρα (μέσω του οποίου υπολογίζεται και η παροχή αέρα αλλά και εντοπίζονται τυχόν προβλήματα δικτύου). Η λειτουργία του θα είναι σχεδόν συνεχής (24-ωρη). ... Η ρύθμιση παροχής αέρα του ανεμιστήρα απαγωγής κάθε κελιού γίνεται αυτόματα μέσω inverter κυρίως βάσει της παροχής προσαγωγής στο κελί, καθώς και του αισθητηρίου πίεσης στην έξοδο του ανεμιστήρα (μέσω του οποίου υπολογίζεται και η παροχή αέρα αλλά και εντοπίζονται τυχόν προβλήματα δικτύου). Η λειτουργία του θα είναι σχεδόν συνεχής (24-ωρη), διαθέτοντας έναν ανεμιστήρα απαγωγής ανά κελί

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

κομποστοποίησης και στην συνέχεια έναν κοινό ανεμιστήρα για τροφοδοσία του βιοφίλτρου απόσμησης. ... Με την ολοκλήρωση της διεργασίας συμπληρώνεται ο κύκλος λειτουργίας του αντιδραστήρα. Η θύρα του αντιδραστήρα ανοίγει, το υλικό απομακρύνεται προς το επόμενο στάδιο και έτσι ώστε να ακολουθήσει φόρτωση νέου υλικού για τον επόμενο κύκλο λειτουργίας αφού πρώτα λάβει χώρα προληπτική επιθεώρηση και – εφόσον απαιτηθεί – συντήρηση των διαφόρων συστημάτων. Όταν ολοκληρώνεται η φόρτωση ενός αντιδραστήρα και αρχίζει ο αντίστοιχος κύκλος λειτουργίας - διεργασίας εντός αυτού, οι εργασίες συνεχίζονται με όμοιο τρόπο στον επόμενο διαθέσιμο ανοικτό αντιδραστήρα (κελί).». Στο Τεύχος 5, εξάλλου, της προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΔΙΕΡΓΑΣΙΩΝ», στο διάγραμμα ροής στη μονάδα κομποστοποίησης, σε σχετικό πίνακα δηλώνονται τρεις κωδικοί ανεμιστήρων, ο ένας με κωδικό BL.CA.01/02/.../07, με περιγραφή «Ανεμιστήρας προσαγωγής αέρα σε κελί κομποστοποίησης», δυναμικότητας 4.500 μ³/h και ετήσιες ώρες λειτουργίας 11.888, ένας με κωδικό. BL.CE.01/02/.../07, με περιγραφή «Ανεμιστήρας απαγωγής αέρα από κελί κομποστοποίησης προς πλυντρίδα», δυναμικότητας 5.000 μ³/h και ετήσιες ώρες λειτουργίας 11.888 και ένας, με κωδικό BL.CD.01, με περιγραφή «Ανεμιστήρας απόρριψης αέρα πλυντρίδας σε βιοφίλτρο κομποστοποίησης», δυναμικότητας 20.000 m³/h και ετήσιες ώρες λειτουργίας 8.760, στο συνημμένο στο διάγραμμα ροής δε σχέδιο Σ.10-3.1 εμφανίζονται επτά (7) κελιά κομποστοποίησης και συνολικά επτά ανεμιστήρες τύπου BL.CA., επτά ανεμιστήρες τύπου BL.CE., δηλαδή ένας ανεμιστήρας προαγωγής αέρα και ένας απαγωγής σε κάθε κελί κομποστοποίησης και ένας ανεμιστήρας τύπου BL.CD., απόρριψης δηλαδή αέρα πλυντρίδας στα βιοφίλτρα κομποστοποίησης. Στο τεύχος 7, τέλος, της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 7: ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» η προσφεύγουσα, αφού αναφέρει ότι: «Για την εκτίμηση των ετήσιων ωρών λειτουργίας των ανεμιστήρων προσαγωγής αέρα στα κελιά κομποστοποίησης, αρχικά υπολογίζονται οι κύκλοι επεξεργασίας ετησίως ξεχωριστά για τις εισερχόμενες ποσότητες οργανικού

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

κλάσματος από τον πράσινο/γκρι κάδο και των προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων» και προβαίνοντας σε υπολογισμό με βάση τις σε σχετικό πίνακα δηλούμενες παραμέτρους των κύκλων επεξεργασίας οργανικού κλάσματος πράσινου/γκρι κάδου σε 18,10 κύκλους και του καφέ κάδου-πρασίνων σε 14,92 κύκλους, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «...οι συνολικοί απαιτούμενοι κύκλοι επεξεργασίας είναι 33,02 ετησίως. Οι ώρες λειτουργίας του ανεμιστήρα ανά κύκλο επεξεργασίας είναι 360. Άρα, οι συνολικές ώρες λειτουργίας ετησίως των ανεμιστήρων προσαγωγής αέρα στα κελιά κομποστοποίησης είναι 11.888». Η επιτροπή του διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση όλων των παραπάνω, με την από 11-12-2019 ανακοίνωσή της ζήτησε διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους, από την προσφεύγουσα δε ειδικώς, μεταξύ άλλων στο σημείο 4) των ζητούμενων διευκρινίσεων «Ζητείται να μας αναλύσετε τον υπολογισμό των ωρών λειτουργίας των ανεμιστήρων κομποστοποίησης». Από τη ζητούμενη διευκρίνιση όμως δεν προκύπτει ότι ζητείται διευκρίνιση σχετικά με προσφερόμενη δυναμικότητα της μονάδας κομποστοποίησης και αν αυτή υπολείπεται των 17.000 τόνων/έτος αθροιστικά για το οργανικό κλάσμα Πράσινου κάδου και Καφέ κάδου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ούτε και πολύ περισσότερο δεν υποδείχθηκε που δηλώνεται εσφαλμένος υπολογισμός σε σχέση με την προσφερόμενη δυναμικότητα της μονάδας. Αντιθέτως, ζητείται διευκρίνιση σε σχέση με τις ώρες λειτουργίας των ανεμιστήρων κομποστοποίησης, οι οποίες όμως προέκυπταν με σαφήνεια, τόσο από το τεύχος T3 της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσο και κυρίως από το τεύχος T5, αλλά και το τεύχος T7 της προσφοράς της, κατά τα άνω, και ανέρχονταν σε 11.800 ώρες ετησίως ανά κελί κομποστοποίησης, προσφέρονταν δε με αυτήν τη δυνατότητα έκαστος. Εύλογα, λοιπόν, λόγω και της ασάφειας της αίτησης διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στην από 20-12-2019 διευκρινιστική απάντησή της επανέλαβε ότι οι υπολογισμοί των ωρών λειτουργίας των ανεμιστήρων, όπως αποτυπώνονται στο τεύχος T7 της προσφοράς της είναι ορθοί, σημειώνει δε ότι οι αναφερόμενες στο τεύχος αυτό ώρες ετήσιας λειτουργίας των ανεμιστήρων «... έχουν ληφθεί και στους πίνακες

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

υπολογισμού της συνολικής ηλεκτρικής κατανάλωσης του έργου». Η προσφερόμενη δυναμικότητα της μονάδας κομποστοποίησης, εξάλλου, προκύπτει από τους πίνακες 1, 2 και 3 στις σελίδες 4, 5 και 6 του Τεύχους 3 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, με βάση τις εξής παραδοχές: Ημερήσια ποσότητα οργανικού κλάσματος ΑΣΑ (με εποχική αιχμή): 53,63 tn/day. Ημερήσια παροχή υλικού καφέ κάδου (με εποχική αιχμή): 29,25 tn/day. Οι ανωτέρω ημερήσιες ποσότητες αντιστοιχούν σε ετήσιες ποσότητες $53,63 \text{ tn/day} \times 310 \text{ days} = 16.625 \text{ tn/year}$ και $29,25 \text{ tn/day} \times 310 \text{ days} = 9.067 \text{ tn/year}$ αντί για 11.000 tn/year και 6.000 tn/year αντίστοιχα, που είναι οι ελάχιστες δυναμικότητες της τευχών της διακήρυξης, κατά την αξιολόγηση δε της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με βάση το κριτήριο Κ3 «Δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας [...] Η ελάχιστη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας που είναι υποχρεωτική για όλους τους διαγωνιζόμενους ΟΦ είναι [...] για το τμήμα κομποστοποίησης 17.000 τόνοι/έτος. Η δυναμικότητα εκάστου διαγωνιζόμενου θα προκύπτει από την επιλογή του βασικού εξοπλισμού, και τα σχετικά ισοζύγια μάζας», η επιτροπή του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφεύγουσα με βαθμό 100, τη μέγιστη δηλαδή βαθμολογία, με την αιτιολογία ότι προσφέρει τη μέγιστη δυναμικότητα στα επιμέρους τμήματα επεξεργασίας. Και υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολία σε σχέση με την επάρκεια ή την τεκμηρίωση της δυναμικότητας της μονάδας κομποστοποίησης, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 17^η σκέψη της παρούσας, η αμφιβολία της αυτή θα έπρεπε να προκύπτει από την επιλογή του βασικού εξοπλισμού, και τα σχετικά ισοζύγια μάζας της γραμμής επεξεργασίας και όχι από την τεκμηρίωση του αριθμού των κύκλων επεξεργασίας και των ετήσιων ωρών λειτουργίας της μονάδας κομποστοποίησης με βάση τις προς κομποστοποίηση ποσότητες, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Τέλος, δε και υπό την εκδοχή ότι λόγω των παραδοχών της προσφεύγουσας στο τεύχος Τ7 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας περί 18,10 ετήσιων κύκλων επεξεργασίας οργανικού κλάσματος πράσινου/γκρι κάδου και 14,92 ετήσιων κύκλων επεξεργασίας του καφέ

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

κάδου-πρασίνων, με βάση την οποία υπολόγισε 11.888 συνολικές ώρες λειτουργίας ετησίως των ανεμιστήρων προσαγωγής αέρα στα κελιά κομποστοποίησης, προκαλείτο αμφιβολία σε σχέση με τη δυναμικότητα της μονάδας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει σαφή και ειδική διευκρίνιση περί αυτού, ώστε η μεν προσφεύγουσα να μπορεί να αντιληφθεί απολύτως την ασάφεια που πρέπει να άρει ή την πλημμέλεια της προσφοράς της που πρέπει να διορθώσει η δε αναθέτουσα αρχή να τη μεταχειριστεί με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω όμως η αναθέτουσα αρχή παρέβη την υποχρέωσή της αυτή, κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη 19^η σκέψη της παρούσας μη νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει νόμιμη, σαφή και ειδική διευκρίνιση σε σχέση με τη δυναμικότητα της μονάδας. Εξάλλου, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η αμφιβολία στην αναθέτουσα αρχή προκλήθηκε από προφανές μαθηματικό λάθος που έγκειται σε μια απλή πράξη πολλαπλασιασμού των αναφερόμενων στο τεύχος Τ7 κύκλων επεξεργασίας με το σύνολο των προσφερόμενων κελιών που παραλήφθηκε από προφανή παραδρομή, αμφιβολία που αν είχε νομίμως επισημανθεί με τις ζητούμενες διευκρινίσεις, νομίμως θα είχε αρθεί, διότι με τον πολλαπλασιασμό που παραλήφθηκε προκύπτει συνολικός προσφερόμενος αριθμός κύκλων επεξεργασίας 117,16, που συνάδει με τον αριθμό των κελιών, τις διαστάσεις αυτών και το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού της Μελέτης Προσφοράς της. Συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

21. Επειδή, περαιτέρω, σε συνέχεια των όσων αναφέρεται στη 17^η σκέψη της παρούσας ότι προβλέπει η διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτήν παραρτήματα, στο άρθρο 24.3 της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «...[ο] ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της παρούσας. Τα παρακάτω είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα που πρέπει να περιέχει η Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζόμενων. Η μη κάλυψη των κατωτέρω απαιτήσεων

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

συνεπάγεται τον αποκλεισμό του υποψήφιου διαγωνιζόμενου. ... Υποχρέωση του κάθε διαγωνιζόμενου είναι να καταθέσει πρόταση (η οποία θα αξιολογείται) με τα εξής περιεχόμενα : - Πρόγραμμα κατασκευής του έργου: Τεκμηριωμένη και συστηματική παρουσίαση των προβλέψεων και εκτιμήσεων σχετικά με την χρονική, οικονομική και ποσοτική εξέλιξη των «εργασιών», που περιλαμβάνονται στην παρούσα Σύμβαση και σε πλήρη συμμόρφωση με τους χρονικούς, οικονομικούς, ποσοτικούς, κλπ. περιορισμούς και όρους, που ορίζονται σε αυτήν. ... - Τεκμηρίωση του προγράμματος Το σύνολο των στοιχείων, παραδοχών και μεθόδων με τα οποία προσδιορίζεται αιτιολογείται και ελέγχεται: • Η μεθοδολογία κατασκευής των εργασιών σύμφωνα με τις απόψεις του υποψήφιου. • Η καταλληλότητα, επάρκεια και η κατανομή των προτεινόμενων από τον υποψήφιο μέσων παραγωγής στις δραστηριότητες του έργου. • Η χρονική και οικονομική εκτίμηση του Αναδόχου για τις δραστηριότητες (διάρκεια - κόστος) Το πρόγραμμα κατασκευής θα γίνει με εξειδικευμένο λογισμικό χρονικού προγραμματισμού, με τα ακόλουθα, κατ' ελάχιστον, χαρακτηριστικά: • Θα λειτουργεί σε περιβάλλον WINDOWS. • Θα χρησιμοποιεί τη μέθοδο δικτυωτής ανάλυσης και κρίσιμου διαδρομής με απεικόνιση των δραστηριοτήτων στους κόμβους του δικτυώματος. • Θα υποστηρίζει τις λογικές αλληλουχίες αρχής-αρχής (SS), αρχής-πέρατος (SF), πέρατος-αρχής (FS), πέρατος-πέρατος (FF). • Θα παράγει πινακοποιημένες αναφορές, γραφήματα και διαγράμματα (π.χ. δικτυωτό γράφημα, διάγραμμα GANTT, καμπύλες S αθροιστικών χρηματορροών, ιστογράμματα μηνιαίων απορροφήσεων κλπ.). • Θα έχει τη δυνατότητα επικοινωνίας με τα PRIMAVERA - P3, PRIMAVERA SURETRAK, MSPROJECT, (Lotus), (D-Base), (MS-Access) κλπ Περιεχόμενα Προγράμματος Κατασκευής Έργου: Το υποβαλλόμενο εκάστοτε Πρόγραμμα Κατασκευής του Έργου με τα υποπρογράμματά του θα περιλαμβάνει κατά γενικό τρόπο, τα ακόλουθα: (1) Διάγραμμα ιεραρχικής (δενδροειδούς) ανάλυσης του προγράμματος κατασκευής του έργου, με τα διάφορα επίπεδα ελέγχου και τις δραστηριότητες κάθε επιπέδου. Θα σημειώνεται ο υπεύθυνος ελέγχου κάθε επιπέδου καθώς και ο αρμόδιος για την υλοποίηση κάθε

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

δραστηριότητας. Θα περιλαμβάνει και την κωδικοποίηση υποπρογραμμάτων και δραστηριοτήτων. (2) Διάγραμμα δικτυωτής ανάλυσης, με κατά κόμβους προσανατολισμένο δικτύωμα MPM (απεικόνιση των δραστηριοτήτων σε κόμβους), στο οποίο θα επισημαίνονται οι σχέσεις αλληλουχίας των δραστηριοτήτων και η/οι κρίσιμη/ες διαδρομή/ές. Από το δικτυωτό γράφημα θα προκύπτει ο μικρότερος δυνατός χρόνος περατώσεως του έργου. (3) Πίνακα Στοιχείων Δραστηριοτήτων, με τις περιγραφές και τους κωδικούς των δραστηριοτήτων, τις χρονικές διάρκειες, τις ημερομηνίες συντομότερης δυνατής – αργότερης επιτρεπόμενης έναρξης και λήξης και το ολικό και ελεύθερο χρονικό περιθώριο των δραστηριοτήτων. Στον πίνακα θα αναγράφονται σε ιδιαίτερες στήλες, οι προηγούμενες και οι επόμενες δραστηριότητες, κάθε μιας δραστηριότητας. 4) Γραμμικό διάγραμμα GANTT, για τους συντομότερους δυνατούς χρόνους έναρξης των δραστηριοτήτων, συνολικά για το έργο (και για μέρους του) με απεικόνιση δραστηριοτήτων κατά χρονολογική σειρά έναρξής τους. Στα διαγράμματα GANTT θα σημαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες και τα ελεύθερα χρονικά περιθώρια των μη κρίσιμων δραστηριοτήτων. (5) Ιστογράμματα μηνιαίας κατανομής και αθροιστικές καμπύλες προϋπολογισμένων δαπανών συνολικά για το έργο (και για μέρη του). (6) Ιστογράμματα απασχόλησης μέσω παραγωγής (ιδιαίτερα για τον βασικό μηχανικό εξοπλισμό). (7) Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ (8) Γραφικές απεικονίσεις προόδου έργου με μορφή πίνακα [σχηματική κάτοψη του έργου) (9) Πίνακας διαθέσιμου στο εργοτάξιο μηχανικού εξοπλισμού με τις αποδόσεις κάθε μηχανήματος. (10) Τεχνική Έκθεση που θα τεκμηριώνει τα παραπάνω. Θα περιγράφεται συνοπτικά η συνολική διαδικασία και μεθοδολογία υλοποίησης του έργου (τμήματα - φάσεις - μέτωπα – κατηγορίες εργασιών). και θα αιτιολογείται η επιλεγείσα δενδροειδής ανάλυση του έργου. Θα εξετάζεται η εφικτότητα και το συμβιβαστό των προβλεπόμενων τεχνικών λύσεων σε σχέση με τους γενικούς στόχους του έργου και σε πρώτη προσέγγιση η πληρότητα και συμβατότητα των μελετών. Θα επισημαίνονται πιθανά προβλήματα ή χρονοβόρες διαδικασίες που μπορούν να προκύψουν κατά την εκτέλεση του έργου». Στο παράρτημα II, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

«ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΑΡΘΡΟ 14 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «ΤΕ8. Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης της κατασκευής, με πλήρη και τεκμηριωμένη καταγραφή των χρησιμοποιούμενων πόρων. Συγκεκριμένα, μέσα από τον προτεινόμενο προγραμματισμό, θα αποδεικνύεται η έγκαιρη ολοκλήρωση του έργου, εντός των ποιοτικών στοιχείων που έχει θέσει το Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, Τεχνικών Προδιαγραφών και ΕΣΥ και λοιπών απαιτήσεων. Το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα θα περιλαμβάνει και θα συνοδεύεται αναλυτικά από τα εξής:

α. Πρόγραμμα κατασκευής του έργου με τεκμηριωμένη και συστηματική παρουσίαση των προβλέψεων και εκτιμήσεων σχετικά με την χρονική και ποσοτική εξέλιξη των εργασιών, που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο του έργου και σε πλήρη συμμόρφωση με τους χρονικούς ποσοτικούς, κλπ. περιορισμούς και όρους, που ορίζονται από αυτό. ... β. Τεκμηρίωση του προγράμματος. Το σύνολο των στοιχείων, παραδοχών και μεθόδων με τα οποία προσδιορίζεται αιτιολογείται και ελέγχεται ... Το υποβαλλόμενο Πρόγραμμα Κατασκευής του Έργου, θα περιλαμβάνει κατά γενικό τρόπο, τουλάχιστον τα ακόλουθα: 1) Γραμμικό διάγραμμα GANTT, για τους ελάχιστους δυνατούς χρόνους έναρξης των δραστηριοτήτων, συνολικά για το έργο (και για μέρους του) με απεικόνιση δραστηριοτήτων κατά χρονολογική σειρά έναρξής τους. 2) Πίνακας διαθέσιμου στο εργοτάξιο μηχανικού εξοπλισμού και πίνακα με τις αποδόσεις κάθε συνεργείου ανά δραστηριότητα. 3) Τεχνική Έκθεση σχεδίου υλοποίησης που θα τεκμηριώνει τα παραπάνω. Θα περιγράφεται συνοπτικά η συνολική διαδικασία και μεθοδολογία υλοποίησης του έργου (τμήματα - φάσεις - μέτωπα – κατηγορίες εργασιών). Θα εξετάζεται η εφικτότητα και το συμβιβαστό των προβλεπόμενων τεχνικών λύσεων σε σχέση με τους γενικούς στόχους του έργου και σε πρώτη προσέγγιση η πληρότητα και συμβατότητα των υποβληθέντων στοιχείων. Θα επισημαίνονται πιθανά προβλήματα ή χρονοβόρες διαδικασίες που μπορούν να προκύψουν κατά την εκτέλεση του έργου. 4) Θα υπολογιστεί πίνακας απασχόλησης προσωπικού (ειδικότητα, αριθμό, ημέρες εργασίας), και απασχόλησης μηχανημάτων (Τύπος, αριθμός, ημέρες, ώρες εργασίας και

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

σταλίας). Θα δοθεί πίνακας όλων των προμηθειών του έργου ο οποίος να καλύπτει όλο το φυσικό αντικείμενο της προσφοράς ανά μέτωπο εργασίας, δραστηριότητα και άρθρο του τιμολογίου. Ελλιπής αιτιολόγηση του χρόνου εκτέλεσης του έργου αποτελεί λόγο βαθμολόγησης κάτω από 50 και απόρριψης της προσφοράς.». Στο Παράρτημα III, τέλος, της διακήρυξης με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (ΑΡΘΡΟ 14.1 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)», μεταξύ άλλων προβλέπονται τα εξής: «Στο παρόν παράρτημα αναλύονται τα κριτήρια βάσει των οποίων θα γίνει η βαθμολόγηση των τεχνικών λύσεων των διαγωνιζόμενων. ... Κάθε κριτήριο βαθμολογείται όπως ορίζεται σε κάθε επιμέρους παράγραφο βάσει των παραμέτρων που τίθενται σε αυτή. Τα επιμέρους κριτήρια Κ1 – Κ9 βαθμολογούνται βάσει του κατωτέρω πίνακα που συνδέει τα επιμέρους Τεύχη και σχέδια του ζητούμενου παραδοτέου του παραρτήματος II με κάθε ένα από τα κριτήρια.», το δε τεύχος «ΤΕ8 Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα» αναφέρεται ως το παραδοτέο βάσει του οποίου βαθμολογείται το κριτήριο Κ8, περαιτέρω μάλιστα στο εν λόγω παράρτημα αναφέρεται «... Βαθμολόγηση Τεχνικής και Προσφοράς ... Κριτήριο Κ8: Χρονικός προγραμματισμός υλοποίησης της σύμβασης (Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ8: 2%) Η υλοποίηση της σύμβασης θα γίνει στα χρονικά όρια που καθορίζονται από την παρούσα διακήρυξη και την ΕΣΥ. Οι διαγωνιζόμενοι, σε αυτά τα χρονικά όρια, θα πρέπει να σχεδιάσουν χρονικό προγραμματισμό ώστε να τεκμηριώσουν την ρεαλιστικότητα τήρησης του χρονοδιαγράμματος και να θέσουν τις προτεραιότητες τους όσον αφορά την διαδοχή των εργασιών και των προμηθειών. Θα αξιολογηθούν οι επιλογές των διαγωνιζόμενων όσον αφορά στην επιλογή των προτεραιοτήτων, τον περιορισμό των οχλήσεων κατά την κατασκευή και την ικανοποίηση των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στην περιοχή του έργου. Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως εξής: Οι διαγωνιζόμενοι που προσφέρουν μεγαλύτερο διάστημα υλοποίησης της κατασκευής του έργου των είκοσι ένα (21) μηνών απορρίπτονται. Ο οικονομικός φορέας με τον ελάχιστο χρόνο υλοποίησης της κατασκευής του έργου θα βαθμολογείται με 100. Οι διαγωνιζόμενοι που προσφέρουν χρόνο υλοποίησης της κατασκευής

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

του έργου εικοσιένα (21) μήνες θα βαθμολογούνται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά. Ο χρόνος παράδοσης της μονάδας για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από την τεχνική του προσφορά και πιο συγκεκριμένα από το χρονοδιάγραμμα και την τεκμηρίωσή του. Προσφορές που θα λάβουν στο σύνολο του κριτηρίου Κ.8 ή έστω και σε ένα υποκριτήριο αυτού βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αναλυτικά το κριτήριο αυτό, τα υποκριτήριά του και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητας περιγράφονται στο Παράρτημα ΙΙΙ. Ελάχιστος χρόνος υλοποίησης της κατασκευής του έργου θεωρούνται οι δεκαπέντε (15) μήνες. Προσφορές με χρόνο υλοποίησης της κατασκευής του έργου μικρότερο από 15 μήνες δεν επιτρέπονται και θα θεωρείται ότι έχουν χρόνο κατασκευής 15 μήνες».

22. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, δεν προκύπτει με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση αν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να υποβάλουν πίνακα ΠΕΦΟΠΕ. Τούτο δε, διότι στο μεν άρθρο 23. 4 της διακήρυξης προβλέπεται η υποβολή προγράμματος κατασκευής του έργου, στο οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται και πίνακας ΠΕΦΟΠΕ, στα Παραρτήματα ΙΙ και ΙΙΙ, όμως της διακήρυξης στα περιλαμβανόμενα στο πρόγραμμα κατασκευής του έργου που υποβάλλεται για την αξιολόγηση του χρονικού προγραμματισμού, ώστε να τεκμηριώνεται η ρεαλιστικότητα τήρησης του χρονοδιαγράμματος και να παρουσιάζονται οι προτεραιότητες των συμμετεχόντων όσον αφορά τη διαδοχή των εργασιών και των προμηθειών, περιλαμβάνονται άλλα στοιχεία από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 23.4 της διακήρυξης, όχι όμως ο πίνακας ΠΕΦΟΠΕ. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι ανεξαρτήτως αν έπρεπε να υποβληθεί τέτοιος πίνακας για τη βαθμολόγηση άνω του 50 στο Κριτήριο αξιολόγησης Κ8 της διακήρυξης σύμβασης, απαιτείτο σε κάθε περίπτωση η υποβολή του από τους όρους του άρθρου 23.4 της διακήρυξης, εντούτοις από τη διατύπωση του άρθρου 23.4 «...θα περιλαμβάνει κατά γενικό τρόπο ...» και την παντελή έλλειψη

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

οποιασδήποτε ειδικής αναφοράς στη διακήρυξη για το περιεχόμενο του εν λόγω πίνακα – δεν αναφέρεται καν η σημασία του αρτικόλεξου προσδιοριστικού του πίνακα «ΠΕΦΟΠΕ» -, δεν θα ήταν νόμιμος αποκλεισμός συμμετέχοντος αν υπέβαλε τέτοιο πίνακα πλημμελώς συμπληρωμένο. Και τούτο, διότι, αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε ο συγκεκριμένος πίνακας να έχει ορισμένο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο και ιδίως να περιέχει στοιχεία οικονομικής προόδου του έργου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του αρ. 24.3 που αφορά στον Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ, παρά το γεγονός ότι τη βαθμολογεί με βαθμό 80 όσον αφορά στο κριτήριο Κ.8.2. περί επάρκειας υποβληθέντων στοιχείων του χρονοδιαγράμματος, στο οποίο κριτήριο αφορά και ο ως άνω πίνακας. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «Τ8. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα», προκύπτει ότι το υπ' αριθμό 4.7 συνημμένο στα παραρτήματά του έγγραφο με τίτλο «Ιστογράμματα μηνιαίας κατανομής προϋπολογισμού δαπανών - Πίνακας ΠΕΦΟΠΕ», περιέχει το σύνολο των εργασιών του προς κατασκευή έργου καθώς και τη δοκιμαστική και κανονική λειτουργία της εγκατάστασης, αλλά οι πίνακες με τους μήνες του χρόνου που έπονται αυτών δεν φέρουν καμία εγγραφή. Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με την από 11-12-2019 ανακοίνωσή της, μεταξύ των λοιπών διευκρινίσεων που ζήτησε από

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

τους διαγωνιζόμενους, η επιτροπή του διαγωνισμού στο σημείο 1) από την προσφεύγουσα ζήτησε «Ζητείται να μας υποδείξετε αναλυτικό ιστόγραμμα απασχόλησης μέσω παραγωγής & πίνακα ΠΕΦΟΠΕ». Ειδικώς, όμως, σχετικώς με τον πίνακα ΠΕΦΟΠΕ δεν προσδιόρισε ούτε ότι ζητείται να προσδιοριστεί η φυσική και οικονομική πρόοδος του έργου, όπως προκύπτει από την ανάλυση του αρτικόλεξου ΠΕΦΟΠΕ (Πίνακας Προεκτίμησης φυσικής και οικονομικής προόδου του έργου) που πρώτη φορά δίδεται στο πρακτικό Ι της επιτροπής που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε ότι ειδικώς για την οικονομική πρόοδο του έργου αρκεί η αναγραφή στον πίνακα των ποσοστών οικονομικής προόδου του έργου κατ' αντιστοιχία με τις κύριες εργασίες που έχουν συμπεριληφθεί στην αριστερή στήλη του πίνακα. Εύλογα, λοιπόν, η προσφεύγουσα στο σημείο 1) των από 20-12-2019 διευκρινίσεων της, μεταξύ άλλων, απάντησε: «... στο Κεφάλαιο 3 του Τεύχους 8 της Τεχνικής Προσφοράς μας (σελ 20 από 75), θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής: «Στο παρόν τεύχος παρουσιάζεται η χρονική εκτίμηση της διάρκειας του έργου. Η ποσοτική εκτίμηση δεν είναι εφικτή να προσδιοριστεί σε αυτή την φάση τόσο διότι δεν είναι γνωστή η σύμβαση του έργου όσο και γιατί δεν έχει γίνει η ανάλυση πληρωμής των άρθρων του μηχανολογικού εξοπλισμού (cash flow diagram). Παρόλα αυτά και για να είναι σύμφωνη η μελέτη με την διακήρυξη και συγκεκριμένα με το άρθρο 24.3 αυτής, στα παραρτήματα του έργου έχουν υποβληθεί πρότυποι πίνακες με βάση τους οποίους θα γίνει παρακολούθηση του έργου τόσο χρονικά όσο και οικονομικά ...». Σημειωτέον, ότι από την επισκόπηση του αρχείου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «Τ8. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα» προκύπτει ότι στοιχεία φυσικής προόδου του έργου περιέχονται και συνημμένο στο παράρτημα 4.6 αρχείο με τίτλο «Γραμμικό Διάγραμμα GANT». Λαμβανομένης υπόψη της ασάφειας των όρων της διακήρυξης, σχετικώς με το περιεχόμενο του πίνακα ΠΕΦΟΠΕ, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 19^η σκέψη της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή παρέβη την υποχρέωσή της να ζητήσει σαφή και ειδική διευκρίνιση περί αυτού, ώστε η μεν προσφεύγουσα να μπορεί να αντιληφθεί απολύτως την ασάφεια που πρέπει να άρει ή την πλημμέλεια της

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προσφοράς της που πρέπει να διορθώσει η δε αναθέτουσα αρχή να τη μεταχειριστεί με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει νόμιμη, σαφή και ειδική διευκρίνιση σε σχέση με το περιεχόμενο που πρέπει κατ' ελάχιστο να περιέχει ο υποβαλλόμενος πίνακας ΠΕΦΟΠΕ. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ, καίτοι περιλαμβάνονται στοιχεία για την πρόοδο του φυσικού αντικείμενου του έργου, αφού σε αυτόν παρατίθενται οι κύριες εργασίες του έργου, το χρονικό διάστημα εκπόνησης της κάθε εργασίας βάσει του χρονοδιαγράμματος, ορισμένες προμετρήσεις εργασιών, και ποσοστά ολοκλήρωσης της κάθε εργασίας ανά μήνα εργασιών, εντούτοις δεν παρατίθενται στοιχεία οικονομικής προόδου του έργου. Ούτε, άλλωστε, το περιεχόμενο στη σελ. 43 του τεύχους 8 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ιστόγραμμα μηνιαίας κατανομής προϋπολογισμένων δαπανών, ούτε και ο περιεχόμενος στη σελ. 44 του ίδιου τεύχους πίνακας των αθροιστικών καμπυλών προϋπολογισμένων δαπανών, περιέχονται στον περιλαμβανόμενο στο παράρτημα 5 του ίδιου τεύχους Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ, ούτε η οικονομική πρόοδος του έργου παρουσιάζεται κατ' αντιστοιχία με τις στον πίνακα ΠΕΦΟΠΕ της παρεμβαίνουσας αναφερόμενες εργασίες. Είναι διάφορο το ζήτημα αν μη νομίμως στο ανωτέρω αναφερόμενο ιστόγραμμα μηνιαίας κατανομής προϋπολογισμένων δαπανών και στις αθροιστικές καμπύλες προϋπολογισμένων δαπανών η παρεμβαίνουσα αποκαλύπτει οικονομικά στοιχεία πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λόγω της αρχής της μυστικότητας των προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (ΣΤΕ 843/2010, ΕΑ ΣΤΕ 880/2010, 1177/2009) και την ανάγκη διασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού (ΣΤΕ 4282/2009, 2321/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1177/2009, 779/2002 κ.α.) και επομένως αν μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, όμως εφόσον δεν προβάλλεται σχετικός ισχυρισμός σε βάρος της παρεμβαίνουσας από την προσφεύγουσα, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 367 παρ. 5 του ν.

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δεν εξετάζεται περαιτέρω. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και για το λόγο ότι κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ η δεύτερη παρουσίαζε όμοια πλημμέλεια με αυτή της προσφεύγουσας. Είναι συνεπώς και για το λόγο αυτό μη νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και με την αιτιολογική βάση ότι δεν υπέβαλε πίνακα ΠΕΦΟΠΕ νόμιμα συμπληρωμένο. Τούτων, έπεται ότι πρέπει να γίνει δεκτός και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

24. Επειδή, εξάλλου, παρόλο που με την προσβαλλόμενη απόφαση αποκλείστηκε η προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον με την προσφυγή της βάλλει και κατά της νομιμότητας του μη αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και για άλλες αυτοτελείς πλημμέλειες της προσφοράς της, άσχετες με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά. Και τούτο, διότι ενόψει της στο παρόν στάδιο εξέλιξης της νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικώς με το ζήτημα αυτό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 299/2020 σκ. 12), δεν μπορεί η προσφεύγουσα, που αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του καθ' ου Δήμου, με την οποία έγινε δεκτή ταυτόχρονα η προσφορά της παρεμβαίνουσας, να στερηθεί το δικαίωμά της να εξετασθεί επί της ουσίας η κατά της απόφασης αυτής προδικαστική της προσφυγή, με την οποία αμφισβητείται η νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού της όσο και της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης της (βλ. ΑΕΠΠ (επταμελής) 10/2020, σκ. 42).

25. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη πράξη γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Πίνακα εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού.

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

26. Επειδή, σε συνέχεια των όσων αναφέρεται στη 17^η σκέψη της παρούσας, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «...[ο] ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της παρούσας. Τα παρακάτω είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα που πρέπει να περιέχει η Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζόμενων [...] – Πίνακα εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού σύμφωνα με το Παράρτημα III [σ.σ.: προφανώς εννοείται το Παράρτημα IV («Πίνακες Τεχνικής Προσφοράς»)]...». Συναφώς, στο Παράρτημα III της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «...Κριτήριο Κ5: Εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού [...] Κάθε οικονομικός φορέας θα προσκομίσει εγγυήσεις χρόνου ζωής των αντιστοίχων κατασκευαστών για τον εξοπλισμό που αναφέρεται στον σχετικό πίνακα στο παράρτημα IV [...] Οι χρόνοι εγγύησης βασικού εξοπλισμού για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτουν από την τεχνική του προσφορά με βάση τις εγγυήσεις των αντιστοίχων κατασκευαστών του εξοπλισμού...». Εξάλλου, ο πίνακας που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης και ο οποίος αφορά στον βασικό εξοπλισμό («ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»), αποτελείται από γραμμές, μία για κάθε τμήμα του εξοπλισμού, και στήλες, μία για κάθε στοιχείο του εξοπλισμού, προς συμπλήρωση. Συναφώς, ο εν λόγω πίνακας, η διάταξη του οποίου είναι προκαθορισμένη από τη διακήρυξη, διαθέτει στήλες προς συμπλήρωση, μεταξύ άλλων, για τις τιμές των μεγεθών της δυναμικότητας και της απόδοσης, τα οποία ομοίως ζητούνται από το άρθρο 24.3 της Διακήρυξης, πλην όμως δεν διαθέτει στήλη προς συμπλήρωση για την τιμή της εγγύησης του χρόνου ζωής των τμημάτων του εξοπλισμού. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, δεν προκύπτει με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση αν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να υποβάλουν Πίνακα εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού, ιδίως δε με ποιο περιεχόμενο πρέπει αυτός να υποβληθεί, αμφισημία που στην 22^η σκέψη της παρούσας γίνεται δεκτό ότι παρουσιάζει η

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

διακήρυξη και για τον Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ. Απεναντίας, συνάγεται ότι τον επίμαχο πίνακα (Πίνακα εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού) ζήτησε η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκολυνθεί κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Αρκεί οι χρόνοι εγγύησης του βασικού εξοπλισμού της προσφερόμενης εγκατάστασης κάθε συμμετέχοντα να προκύπτουν από τις εγγυήσεις των αντίστοιχων κατασκευαστών που πρέπει να περιλαμβάνονται στην τεχνική τους προσφορά. Κατά συνέπεια, ενόψει της ως άνω ασάφειας των όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα παραρτήματα αυτής, νόμιμα, η αναθέτουσα αρχή με την με την από 11-12-2019 ανακοίνωσή της, μεταξύ των λοιπών διευκρινίσεων που ζήτησε από τους διαγωνιζόμενους, ειδικώς από την παρεμβαίνουσα ζήτησε στο σημείο 1) των διευκρινίσεων «Ζητείται να μας υποδείξετε αναλυτικό πίνακα εγγύησης ζωής του βασικού εξοπλισμού, ο οποίος θα τεκμηριώνεται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις των κατασκευαστών», νόμιμα δε και η παρεμβαίνουσα με τις από 20-12-2019 διευκρινίσεις της (παρ. 1) υπέδειξε τα σημεία της προσφοράς της στα οποία ευρίσκονται οι απαιτούμενες εγγυήσεις του χρόνου ζωής κάθε τμήματος του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που προσφέρει, παρέθεσε δε και σε μορφή πίνακα τις παραπάνω εγγυήσεις του εξοπλισμού. Δοθέντος ότι με τις διευκρινίσεις της, η παρεμβαίνουσα δεν μετέβαλε ούτε τον αριθμό των παρεχόμενων εγγυήσεων ούτε το χρόνο εγγύησης του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που προσφέρει, όπως όλα αυτά περιέχονται στην τεχνική της προσφορά, ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται το αντίθετο, η υποβολή με τις διευκρινίσεις της του επίμαχου πίνακα δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της, ούτε προσδίδει σε αυτή αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτά. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 24^η σκέψη της παρούσας, τυχόν απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι δεν υπέβαλε εκτός των εγγυήσεων των κατασκευαστών του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που προσφέρει και το σχετικό πίνακα θα συνιστούσε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

δοθέντος ότι ήδη κρίθηκε ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, καίτοι δεν υπέβαλε νομίμως συμπληρωμένο πίνακα ΠΕΦΟΠΕ. Τούτων, έπεται ότι ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, περαιτέρω, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη πράξη γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, μολονότι αυτή δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 24.3 της διακήρυξης περί του Πίνακα δυναμικότητας και αποδόσεων του βασικού εξοπλισμού και δη ειδικώς σε σχέση με τα βιόφιλτρα.

28. Επειδή, σε συνέχεια των όσων αναφέρεται στη 17^η σκέψη της παρούσας, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «...[ο] ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της παρούσας. Τα παρακάτω είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα που πρέπει να περιέχει η Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζόμενων [...] – Πίνακας δυναμικότητας βασικού εξοπλισμού σύμφωνα με το Παράρτημα III • Πίνακας αποδόσεων βασικού εξοπλισμού σύμφωνα με το παράρτημα III» Στο Παράρτημα III εξάλλου, της διακήρυξης, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «... Κριτήριο Κ4: Αποδόσεις βασικού εξοπλισμού μονάδας» ορίζεται ότι: «Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση την συμπλήρωση του σχετικού πίνακα του Παρατήματος IV: «Πίνακες Τεχνικής Προσφοράς» όπου ορίζονται ποια μηχανήματα περιλαμβάνονται στον βασικό εξοπλισμό καθώς και η εγκατεστημένη και απορροφούμενη ισχύς έκαστου για τον υπολογισμό της «μέσης απόδοσης» εξοπλισμού κάθε διαγωνιζόμενου που θα βαθμολογηθεί. Οι αποδόσεις κάθε μηχανήματος θα βεβαιώνονται από τον εκάστοτε κατασκευαστή». Στον περιεχόμενο στο Παράρτημα IV της διακήρυξης πίνακα βασικού εξοπλισμού («ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»), ο οποίος αποτελείται από γραμμές, μία για κάθε τμήμα του εξοπλισμού, και στήλες, μία

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

για κάθε στοιχείο του εξοπλισμού, προς συμπλήρωση, στην ομάδα Δ' «Λοιπός μηχανολογικός εξοπλισμός» στο σημείο 23 αναφέρεται «Βιόφιλτρα», κατόπιν γράφεται επιφάνειά τους (242 m³), ακολούθως δε ζητείται να συμπληρωθούν στήλες υπό τις αναφορές ΤΥΠΟΣ, ΧΩΡΑΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ, ΑΠΟΡΡ. ΙΣΧΥΣ, ΕΓΚ.ΙΣΧΥΣ, ΑΠΟΔΟΣΗ, ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ (m³/ώρα). Κατά την έννοια των προπαρατεθέντων όρων της διακήρυξης και των παραρτημάτων που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, συνάγεται ότι στοιχεία απόδοσης βασικού εξοπλισμού απαιτείται οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν, εφόσον πρόκειται για μηχανολογικό εξοπλισμό της προσφερόμενης εγκατάστασης. Ειδικώς δε για τα βιόφιλτρα, ασαφώς περιλαμβάνονται στο βασικό μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης, καίτοι λόγω της απουσίας ειδικής περιγραφής για αυτά και της αναφοράς της επιφάνειάς τους ως ποσότητας μέτρησης τους, αντί τεμαχίων όπως για τα λοιπά είδη του σχετικού εξοπλισμού, μολονότι βάσιμα υποστηρίζεται από την παρεμβαίνουσα και δεν αντικρούεται πειστικά από την προσφεύγουσα ότι συνιστούν τμήματα, άλλως συστήματα της προσφερόμενης εγκατάστασης, τα οποία εφόσον δεν αποτελούν ή δεν αποτελούνται από ή δεν περιέχουν μηχανήματα ή ηλεκτρολογικές ή ηλεκτρονικές εγκαταστάσεις δεν μπορεί να περιλαμβάνονται στο μηχανολογικό εξοπλισμό. Κατά συνέπεια, δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί άνευ ετέρου η προσφορά της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι δεν συμπλήρωσε τη δυναμικότητα και τις αποδόσεις των βιόφιλτρων της προσφερόμενης εγκατάστασής της. Η παρασχεθείσα δε με την από 20-12-2019 σχετική επιστολή παροχής διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία μεταξύ άλλων ανέφερε ότι «...Βιόφιλτρο: Το βιόφιλτρο (το οποίο περιλαμβάνεται στον ΠΙΝΑΚΑ 1: ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ) αποτελεί κατασκευή σκυροδέματος με την μορφή δεξαμενής, στην οποία ο προς απόσπηση αέρας «κατευθύνεται με δίκτυο διάτρητων σωλήνων κατανομής σε κλίση χαλικιού καλυπτόμενη από μίγμα εδαφικού υλικού και κομπόστ» (Τεχνική Περιγραφή σελ. 63). Δηλαδή το βιόφιλτρο είναι μια δεξαμενή από σκυρόδεμα, εντός της οποίας τοποθετείται κομπόστ και εδαφικό υλικό, το οποίο αποτελεί το μέσο φίλτρανσης. Άρα, το

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

βιόφιλτρο είναι μία κατασκευή από σκυρόδεμα και σε καμία περίπτωση αυτό δεν αποτελεί μηχανολογικό εξοπλισμό- Σύμφωνα με τις συμπληρωματικές πληροφορίες που κοινοποιήθηκαν μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ στις 06/09/2019, με απαντήσεις επί ερωτημάτων, διευκρινίζεται το εξής: ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΕΓΓΡΑΦΟ, αριθμ. πρωτ. HEL-20190830-107485, 30/08/2019 - Ερώτηση 2 Στην προμήθεια εξοπλισμού χρησιμοποιείται ως είναι ο εμπορικός όρος «εγγύηση καλής λειτουργίας» που δίνει ο κάθε κατασκευαστής και αφορά μηχανολογική εγγύηση για κανονική λειτουργία σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή και δεν αφορά προβλήματα που οφείλονται σε μη ορθή χρήση και επίσης δεν αφορά αναλώσιμα και φθειρόμενα υλικά. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι με τον όρο «Εγγύησης χρόνου ζωής» νοείται η «εγγύηση καλής λειτουργίας» ΑΠΑΝΤΗΣΗ: i. Με τον όρο εγγύηση νοείται η εγγύηση καλής λειτουργίας. ii. Η εγγύηση καλής λειτουργίας για το σύνολο της μονάδας καθορίζεται από το μηχάνημα με το μικρότερο χρόνο εγγύησης και είναι ίση με αυτή.- Για όλα τα μηχανήματα του ΠΙΝΑΚΑ 1: ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, όπως φαίνεται από τα παραπάνω, έχουν προσκομιστεί βεβαιώσεις κατασκευαστών. Βάσει της διευκρίνησης που δόθηκε και δεδομένου ότι το βιόφιλτρο είναι έργο πολιτικού μηχανικού και δεν αποτελεί μηχάνημα δεν απαιτούνταν η προσκόμιση βεβαίωσης εγγύησης καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή. Σε κάθε περίπτωση το βιόφιλτρο ως κατασκευή από οπλισμένο σκυρόδεμα με βάση τον Ευρωκώδικα έχει χρόνο ζωής από 10-100 χρόνια...», νομίμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Άλλωστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στο Τεύχος 4 (Σχεδιασμός Έργων Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και Προστασίας Περιβάλλοντος - παρ. 2.2.5 και 2.4.3) της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «...[τ]ο βιόφιλτρο είναι του οίκου και κατασκευάζεται από οπλισμένο σκυρόδεμα [...] Το βιόφιλτρο είναι κλίση χαλικιού καλυπτόμενη από μίγμα εδαφικού υλικού και κομπόστ...». Και το υπό της προσφεύγουσας προσφερόμενο βιόφιλτρο, δηλαδή, δεν προκύπτει ότι είναι μηχανολογικός εξοπλισμός, αλλά τμήμα της προσφερόμενης

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

εγκατάστασης κατασκευασμένο από σκυρόδεμα, στην κλίνη του οποίου περιέχεται χαλίκι καλυπτόμενο από εδαφικό υλικό και κομπόστ, η διαφορά όμως είναι ότι δεν θα κατασκευαστεί από την ίδια, αλλά από έτερο κατασκευαστή. Σημειωτέον, ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η παροχή τροφοδοσίας σε t/h δεν έχει καμία σημασία για την αξιολόγηση της δυναμικότητας της προαφερόμενης εγκατάστασης, καθώς το βιόφιλτρο δεν επεξεργάζεται στερεά απορρίμματα, αλλά αέριους ρύπους, εφόσον δε δεν έχει εγκατεστημένη ηλεκτρική ισχύ, η έννοια της «απόδοσης», σε kWh/m³ ή σε kWh/t επίσης είναι μηδενική. Συνεπώς, δεν έσφαλε η παρεμβαίνουσα που δεν συμπλήρωσε τις επίμαχες στήλες στον οικείο πίνακα για τα Βιόφιλτρα. Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος και ο πέμπτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

29. Επειδή, με τον έκτο και έβδομο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, κατ' ορθή εκτίμησή τους, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι μη νόμιμα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα μετέβαλε δεσμευτικά στοιχεία της διακήρυξης ως προς τον απαιτούμενο βασικό εξοπλισμό και τα στατικά στοιχεία της μελέτης της εγκατάστασης.

30. Επειδή, σε συνέχεια των όσων αναφέρονται στη 17^η σκέψη της παρούσας, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «...[ο] ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της παρούσας. Τα παρακάτω είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα που πρέπει να περιέχει η Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζόμενων [...] – Πίνακας δυναμικότητας βασικού εξοπλισμού σύμφωνα με το Παράρτημα III • Πίνακας αποδόσεων βασικού εξοπλισμού σύμφωνα με το παράρτημα III». Στο Παράρτημα IV εξάλλου, της διακήρυξης, στον ΠΙΝΑΚΑ 1: «ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»), ο οποίος αποτελείται από γραμμές, μία για κάθε τμήμα του εξοπλισμού, και στήλες, μία για κάθε στοιχείο του εξοπλισμού, προς συμπλήρωση, στην ομάδα Δ΄

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

«Λοιπός μηχανολογικός εξοπλισμός» στο σημείο 19 αναφέρεται: «Ανεμιστήρας, 40.000 m³/h–520daPa – 90kW – Ex», τεμάχιο 1, όμως ο εν λόγω ανεμιστήρας δεν περιλαμβάνεται στον Πίνακα 1α του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, ο οποίος περιέχει τα στοιχεία του έργου που είναι απολύτως δεσμευτικά για τους προσφέροντες, υπό την έννοια ότι δεν μπορούν να παρεκκλίνουν καθόλου από αυτά. Αντιθέτως, με βάση τον Πίνακα 1β του ίδιου Παραρτήματος (Παράρτημα ΙΙ), ο οποίος περιέχει τα στοιχεία με δυνατότητα βελτιστοποίησης από τους διαγωνιζόμενους, επιτρέπεται στους τελευταίους να βελτιώσουν τη γραμμή επεξεργασίας, προσφέροντας μεγαλύτερη δυναμικότητα γραμμής, περισσότερα και μεγαλύτερων διαστάσεων μηχανήματα, πέραν των προβλεπόμενων στην Οριστική Μελέτη, βελτίωση η οποία προϋποθέτει την αναγκαία αύξηση της δυναμικότητας του συστήματος επεξεργασίας αέριων ρύπων, για την ορθή λειτουργία του συστήματος. Η κατ' ελάχιστον απαίτηση για ανεμιστήρα δυναμικότητας 40.000 m³/h προκύπτει από τη σελ. 14 στο Κεφάλαιο 4 της οριστικής μελέτης «ΕΡΓΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ», όπως και στην ΠΕΡ-1, του Κεφαλαίου 4 της οριστικής μελέτης «ΕΡΓΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ», όπου στο κτίριο μηχανικής προεπεξεργασίας προβλέπονται δύο διαφορετικοί κλάδοι συλλογής αέρα με ανεμιστήρες συνολικής δυναμικότητας 40.000 m³/h, δεσμευτική απαίτηση όμως για την προσφορά ενός ανεμιστήρα τύπου 520daPa – 90kW – Ex, δυναμικότητας 40.000 m³/h, δεν προκύπτει με ρητή επί ποινή αποκλεισμού διατύπωση της διακήρυξης. Το συμπέρασμα αυτό, μάλιστα επιρρωνύεται από τις αναφορές στο Τιμολόγιο της Μελέτης του έργου (ΑΤ 22), σελ 17, όπου ρητώς αναφέρεται ότι ο προβλεπόμενος ένας « ... Ανεμιστήρας, ... δυναμικότητας 40.000 m³/h– 520daPa – 90kW – Ex Κωδικός Αναθεώρησης ΗΛΜ 39» είναι ενδεικτικός. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, συνεπώς, ότι μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας επειδή δεν προσέφερε έναν ανεμιστήρα, 40.000 m³/h–520daPa – 90kW – Ex ή και δύο ακόμα ανεμιστήρες, δηλαδή έναν δυναμικότητας 40.000 m³/h, έναν 25.000 m³/h και

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

έναν 15.000 m³/h είναι αβάσιμος και απορριπτός. Αντιθέτως, όπως ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή νόμιμα η παρεμβαίνουσα προσέφερε 2 ανεμιστήρες συνολικής παροχής 40.000 m³/h, εκ των οποίων ο ένας εξυπηρετεί τον χώρο μηχανικής επεξεργασίας, δυναμικότητας 25.000 m³/h και ο άλλος την υποδοχή, δυναμικότητας 15.000 m³/h. Όπως εξάλλου, έκανε δεκτό η αναθέτουσα αρχή και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα «Οι αεριστήρες που προφέρει [η παρεμβαίνουσα] για κάθε γραμμή είναι επαρκώς διαστασιοποιημένοι, για πτώση πίεσης 5200 Pascal έκαστος, δηλαδή σε κάθε γραμμή. Η πτώση πίεσης σε κάθε γραμμή τεκμηριώνεται από τους υπολογισμούς...». Ούτε, εξάλλου, η προσφορά δύο ανεμιστήρων έναντι του ενός προτεινόμενου συνιστά εναλλακτική προσφορά, ούτε ασκεί καμία επιρροή ότι επί ζημία της λόγω του αυξημένου κόστους που ισχυρίζεται ότι επιβαρύνεται, η προσφεύγουσα επέλεξε να συμπεριλάβει στο σχεδιασμό της τόσο τον ανεμιστήρα των 40.000 m³/h, όσο και τους 2 ανεμιστήρες των 25.000 m³/h και των 15.000 m³/h. Τούτων δοθέντων, ο έκτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, περαιτέρω, στον Πίνακα 1α «Δεσμευτικά στοιχεία του έργου σύμφωνα με τις οριστικές μελέτες» του Παραρτήματος II «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης, ο οποίος περιέχει τα στοιχεία του έργου που είναι απολύτως δεσμευτικά για τους προσφέροντες, υπό την έννοια ότι δεν μπορούν να παρεκκλίνουν καθόλου από αυτά, στο σημείο 3 αναφέρεται «Κτίριο Μονάδας Προεπεξεργασίας (Μηχανικής Διαλογής). Θέση (συντεταγμένες), Στατικά, Αρχιτεκτονικά, Γραφεία, Υποδοχή». Κατά την έννοια των όρων αυτών συνάγεται ότι η θέση στο χώρο η στατική και αρχιτεκτονική λύση του κτιρίου Μηχανικής διαλογής και των γραφείων και της υποδοχής αυτού δεν μπορεί να τροποποιηθούν. Διαφορετικά, η προσφορά συμμετέχοντος που παρεκκλίνει από αυτά θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), η παράβαση των οποίων συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, όπως προκύπτει από τα περιεχόμενα στην προσφυγή σχέδια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν φαίνεται να έχει μεταβληθεί η στατική και αρχιτεκτονική λύση του επίμαχου κτιρίου. Αντιθέτως, φαίνεται η τοποθέτηση του εξοπλισμού εντός του κτιρίου να μην είναι απολύτως συμβατή με τη θέση ορισμένων κολόνων και δοκαριών του, όπως αυτά προβλέπονται στη στατική του μελέτη. Συγκεκριμένα, φαίνεται η καμπίνα χειροδιαλογής και ο αεροδιαχωριστής να τέμνεται από προβλεπόμενα στη στατική μελέτη του κτιρίου δοκάρια, ενώ το σκάμμα εντός του οποίου τοποθετείται η μεταφορική ταινία εξόδου του σχίστη σάκων φαίνεται να είναι τοποθετημένο σε σημείο από το οποίο διέρχεται δομικό στοιχείο της θεμελίωσης του κτιρίου μονάδας προεπεξεργασίας. Δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της διακήρυξης, η θέση του εξοπλισμού εντός των κτιρίων δεν αποτελεί ελάχιστο απαιτούμενο που πρέπει δεσμευτικά να περιέχεται στην τεχνική προσφορά, κατά δε τα οριζόμενα στους πίνακες 1^α και 1^β, αξιολογούνται μόνον οι διαστάσεις του εξοπλισμού, οι αποδόσεις του και η δυναμικότητά του, εφόσον δεν προβάλλεται ότι τυχόν διευθέτηση του επίμαχου εξοπλισμού κατά τη φάση της κατασκευής θα μεταβάλλει είτε τις διαστάσεις του είτε και τη δυναμικότητα και την απόδοσή του είτε τα λοιπά δεσμευτικά μεγέθη της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα μονάδας, για τα οποία και θα έχει αξιολογηθεί, ο ισχυρισμός τον οποίο προβάλλει η προσφεύγουσα ότι έτσι όπως σχεδίασε η παρεμβαίνουσα τη θέση του προσφερόμενου εξοπλισμού της, εντός του κτιρίου, της προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, και αληθής ακόμη, προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο Τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», στην παράγραφο 2 «Μελέτη Εφαρμογής», αναφέρεται: «2.1 Γενικά Ο ανάδοχος του Έργου οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

την Μελέτη Εφαρμογής, που μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας. Η Μελέτη Εφαρμογής αφορά σε όλα τα έργα που ρητά προβλέπονται στα Τεύχη Δημοπράτησης και όλα εκείνα τα συμπληρωματικά έργα και εγκαταστάσεις τα οποία, παρότι δεν μνημονεύονται, είναι απαραίτητα για την ολοκληρωμένη κατασκευή ώστε το έργο να λειτουργεί ικανοποιητικά, απρόσκοπτα και με τους προδιαγραφόμενους βαθμούς απόδοσης...». Όπως άλλωστε, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, σε διευθετήσεις της θέσης ορισμένων μερών του προσφερόμενου εξοπλισμού εντός του κτιρίου θα χρειαστεί να προβεί και η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, αναθέτουσα αρχή και παρεμβαίνουσα αναφέρουν ότι η σχεδιασθείσα από την προσφεύγουσα στέψη της χοάνης του σχίστη σάκων βρίσκεται σε στάθμη περίπου 5,00 m, όπως φαίνεται από το σχέδιο του μηχανήματος, και δε θα είναι δυνατόν να τροφοδοτηθεί από φορτωτή, όπως ορίζεται, ενώ το κόσκινο, βάρους τάξης 20 τόνων, είναι εγκατεστημένο σε στάθμη περίπου 6,00 m, ο δε ηλεκτρομαγνήτης, βάρους τάξης 3 τόνων, είναι αναρτημένος σε στάθμη περίπου 9,50 m, κατά συνέπεια, θα χρειαστεί τουλάχιστον ιδιαίτερη τοπική θεμελίωση για την εγκατάστασή τους. Συνακόλουθα, θα πρέπει να απορριφθεί και ο έβδομος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

32. Επειδή, εξάλλου, απορριπτέος τυγχάνει και όγδοος λόγος της κρινομένης προσφυγής, κατά τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νόμιμα έγινε δεκτή, μολοντί δεν προσκόμισε τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης σχέδια για τις εγκαταστάσεις υποδομών και δικτύων της μονάδας υποδοχής - μηχανικής διαλογής και του κτιρίου διοίκησης. Και τούτο, διότι αληθής έννοια του όρου «Σχέδια (κατόψεις, όψεις, τομές) της μονάδας υποδοχής – μηχανικής διαλογής, του κτιρίου διοίκησης – εξυπηρέτησης, του υποσταθμού μέσης τάσης, της δεξαμενής ύδρευσης – πυρόσβεσης», που περιλαμβάνονται στα κατ' ελάχιστον υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά σχέδια κατά τους όρους του σημείου «Σ9: Σχέδια των βασικών προσφερόμενων Εγκαταστάσεων, Υποδομών και

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Δικτύων που σχετίζονται με τα σχετικά Άρθρα του Τιμολογίου» του Παραρτήματος II «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης είναι ότι σχέδια κατόψεων, όψεων και τομών (αρχιτεκτονικά σχέδια) πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθούν για τα κτίρια και όχι για τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές τους εγκαταστάσεις. Αντίθετα, για τις εγκαταστάσεις αυτές (δίκτυα ύδρευσης, αποχέτευσης, βιομηχανικού νερού, πυρασφάλειας, διανομής ηλεκτρικής ισχύος, ασθενών – αυτοματισμού, εξωτερικού φωτισμού) από τους πιο πάνω όρους του Παραρτήματος II της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται να υποβληθούν γενικές διατάξεις με αποτύπωση των βασικών στοιχείων σχεδιασμού τους ώστε να γίνεται εύκολα αντιληπτό το προσφερόμενο φυσικό αντικείμενο. Τα παραπάνω επιρρωνύονται από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1.2 του Κανονισμού Μελετών Έργων, στην οποία ορίζονται τα εξής: «...Σ9: Σχέδια των βασικών προσφερόμενων Εγκαταστάσεων, Υποδομών και Δικτύων που σχετίζονται με τα σχετικά Άρθρα του Τιμολογίου. Θα περιλαμβάνονται: - Γενικές διατάξεις δικτύων ύδρευσης, αποχέτευσης, βιομηχανικού νερού, πυρασφάλειας, διανομής ηλεκτρικής ισχύος, ασθενών – αυτοματισμού, εξωτερικού φωτισμού, με αποτύπωση των βασικών στοιχείων σχεδιασμού τους ώστε να γίνεται εύκολα αντιληπτό το προσφερόμενο φυσικό αντικείμενο. - Χαρακτηριστικά Σχέδια, του υποσταθμού μέσης τάσης, της δεξαμενής ύδρευσης – πυρόσβεσης. - Διάγραμμα υποσταθμού μέσης τάσης. -Διάγραμμα συστήματος αυτοματισμού & τηλεελέγχου...». Ορίζεται δηλαδή ότι σε σχέση με τις υποδομές και τα δίκτυα, σχέδια απαιτούνται για το κτίριο του υποσταθμού και τη δεξαμενή ύδρευσης – πυρόσβεσης της εγκατάστασης και μόνον και όχι για τα δίκτυα των ηλεκτρομηχανολογικών και υδραυλικών εγκαταστάσεων και παροχών. Τούτων δοθέντων και ενόψει του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι τα δίκτυα ύδρευσης, αποχέτευσης, βιομηχανικού νερού, πυρασφάλειας, διανομής ηλεκτρικής ισχύος, ασθενών – αυτοματισμού και εξωτερικού φωτισμού της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα εγκατάστασης δεν αποτυπώνονται σε γενικές διατάξεις στην τεχνική της προσφορά με τα βασικά στοιχεία σχεδιασμού τους, ώστε να

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

γίνεται εύκολα αντιληπτό το προσφερόμενο φυσικό τους αντικείμενο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για τις εγκαταστάσεις υποδομών και δικτύων δεν προσκόμισε η παρεμβαίνουσα τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης σχέδια, προβάλλεται αορίστως, είναι δε και αβάσιμος.

33. Επειδή, περαιτέρω, με τον ένατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρόλο που από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ευθέως ότι υπερβαίνει το μέγιστο ποσοστό υπολείμματος απορριμμάτων. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ούτε στους πίνακες 6 και 7 του Τεύχους ΤΕ 5 της τεχνικής της προσφοράς, ούτε στο υπόλειμμα της επεξεργασίας προς ταφή, η παρεμβαίνουσα έχει συνυπολογίσει το ελαφρύ κλάσμα του αεροδιαχωριστή. Εφόσον όμως δεν δεσμεύεται για την διάθεση του εν λόγω ρεύματος ως ανακυκλώσιμο υλικό, ο μόνος τρόπος για να κλείσει το ισοζύγιο των υλικών, είναι να προστεθεί αυτό στο υπόλειμμα προς ταφή. Στην περίπτωση αυτή, όμως, ο λόγος υπολείμματος προς τα εισερχόμενα απορρίμματα υπερβαίνει το μέγιστο προβλεπόμενο ποσοστό. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, σελ. 83, «Κριτήριο Κ6: Εγγυημένο ποσοστό υπολείμματος, ανακύκλωσης και εκτροπής ΒΑΑ», προσφορές που υπερβαίνουν το μέγιστο ποσοστό υπολείμματος απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι το ελαφρύ κλάσμα δεν συνιστά αμιγές ανακυκλώσιμο υλικό το οποίο μπορεί να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του εγγυημένου ποσοστού ανακύκλωσης που προβλέπεται στο υποκριτήριο Κ.6.2. Ειδικότερα, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, το ελαφρύ κλάσμα περιέχει ως επί τον πλείστον (άρα όχι μόνο) ανακυκλώσιμα υλικά. Εξάλλου, στη Μελέτη Έργων Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων από τη Λειτουργία της Μονάδας (βλ. Κεφάλαιο 2, σελ. 16) παρατίθενται οι ελάχιστες ποιοτικές προδιαγραφές των υλικών που ανακτώνται από εγκαταστάσεις μηχανικής - βιολογικής επεξεργασίας, μεταξύ δε των αναφερόμενων υλικών ευλόγως δεν περιλαμβάνεται το ελαφρύ

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

κλάσμα, εφόσον αποτελεί μίγμα υλικών. Τα ανακυκλώσιμα υλικά, δηλαδή, είναι το χαρτί, το γυαλί, τα πλαστικά και τα μέταλλα και όχι ένα μίγμα υλικών, όπως το εξερχόμενο του αεροδιαχωριστή κλάσμα. Στην Τεχνική Περιγραφή, εξάλλου, της σύμβασης προβλέπονται τα εξής: «Τα τελικά προϊόντα από την παροχή της υπηρεσίας, δηλαδή από την ολοκληρωμένη επεξεργασία των αστικών αποβλήτων, θα είναι τα εξής: «Τα τελικά προϊόντα από την παροχή της υπηρεσίας, δηλαδή από την ολοκληρωμένη επεξεργασία των αστικών αποβλήτων, θα είναι τα εξής: - Υλικό τύπου κόμποστ (Compost Like Output - CLO) από την επεξεργασία των μηχανικά - διαχωρισμένων οργανικών - Κομπόστ από την επεξεργασία προδιαλεγμένων οργανικών - Χαρτόνι και διάφορες κατηγορίες χαρτιού, μεμονωμένα ή / και σε μίγμα μεταξύ τους - Διάφορες κατηγορίες πλαστικού και φιλμ, μεμονωμένα ή / και σε μίγμα μεταξύ τους - Μέταλλα (σιδηρούχα και αλουμίνιο) - Γυαλί - Δυνητικά στερεό καύσιμο RDF από την έξοδο ελαφρού κλάσματος του αεροδιαχωριστή. - Υπολείμματα που οδηγούνται προς υγειονομική ταφή.». Κατά συνέπεια, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, το ελαφρύ κλάσμα του αεροδιαχωριστή είναι προϊόν της επεξεργασίας και αποτελεί υλικό που μπορεί να χρησιμοποιηθεί περαιτέρω με στόχο την αξιοποίησή του, είτε για περαιτέρω ανάκτηση ανακυκλώσιμων ή ως απορριμματογενές καύσιμο. Το υλικό αυτό, αποτελεί μίγμα υλικών, όπως επιβεβαιώνεται και από τα ισοζύγια μάζας και των δύο διαγωνιζομένων που περιλαμβάνει κυρίως: «-, σελ. 8 Τεύχους 5, βασικές κατηγορίες συστατικών εκ του πίνακα: χαρτί 45,86% και πλαστικά 29,11% (ελαφρύ κλάσμα από πράσινο/γκρι κάδο) -, σελ. 15 Τεύχους 5, βασικές κατηγορίες συστατικών εκ του πίνακα: χαρτί 47,74%, και πλαστικά 42,76% (ελαφρύ κλάσμα από μπλε/κίτρινο κάδο) -: σελ. 11 Τεύχους 5, βασικές κατηγορίες συστατικών εκ του πίνακα: χαρτί 17,78%, και πλαστικά 36,96% (ελαφρύ κλάσμα από πράσινο/γκρι κάδο) -: σελ. 21 Τεύχους 5, βασικές κατηγορίες συστατικών εκ του πίνακα: χαρτί 79,53%, πλαστικά 2,46% και λάστιχα - δέρματα 16,58% (ελαφρύ κλάσμα από μπλε/κίτρινο κάδο)». Επί της ουσίας, επομένως, το ελαφρύ

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

κλάσμα αποτελεί μίγμα υλικών που δεν μπορεί να αξιοποιηθεί ως έχει και άρα δεν είναι δυνατόν να συμπεριληφθεί στο στόχο ανακύκλωσης του Κριτηρίου Κ6 της Διακήρυξης. Ομοίως, δεν δύναται να συμπεριληφθεί στο υπόλειμμα της Μονάδας, καθώς δεν αποτελεί υπολειμματικό κλάσμα προς ταφή αλλά μπορεί να είναι ένα εν δυνάμει χρήσιμο υλικό. Δοθέντος ότι στο Τεύχος 10 (Σχέδιο Λειτουργίας του Έργου- Τεχνική Έκθεση- παρ. 2.4, σελ. 93 επ.) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται σχέδιο διάθεσης και του ελαφρού κλάσματος του αεροδιαχωριστή το οποίο έχει ως εξής: «...[η] ΜοΠΑΚ παράγει ένα ελαφρύ κλάσμα από τον αεροδιαχωριστή κατά την επεξεργασία του ρεύματος γκρι/πράσινου κάδου και του ρεύματος μπλε κάδου. Η ποσότητα αυτού είναι 4.157 τόνοι/έτος από τα ΑΣΑ και 399 τόνοι/έτος από την επεξεργασία του ρεύματος του μπλε κάδου. Το κλάσμα αυτό δύναται να υποστεί περαιτέρω επεξεργασία σε Κέντρο Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών – ΚΔΑΥ, ή Μονάδα Μηχανικής Διαλογής, για την ανάκτηση ανακυκλώσιμων. Επομένως, θα επιδιωχθεί το ελαφρύ κλάσμα να οδηγείται, όπως προτείνεται από την οριστική μελέτη του έργου, στο ΚΔΑΥ ή/και στο ΚΔΑΥ Επιπλέον, θα εξετασθεί η δυνατότητα μέρος ή όλο το υλικό αυτό να οδηγηθεί προς επεξεργασία στη ΜΕΑτην οποία λειτουργεί η, 100% θυγατρική της», ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το επίμαχο κλάσμα εσφαλμένα δεν έχει υπολογιστεί στο ποσοστό υπολείμματος ή στο ποσοστό ανακύκλωσης και εκτροπής της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα εγκατάστασης είναι αβάσιμος. Ούτε, άλλωστε, προβάλλει με ορισμένο τρόπο η προσφεύγουσα ούτε προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής ότι για την τεκμηρίωση της διάθεσης των παραγόμενων προϊόντων επιβάλλεται η προσκόμιση οιοδήποτε σχετικού δικαιολογητικού (λ.χ. βεβαίωσης ή γραπτής δέσμευσης), ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα προσκομίζει κάποιο έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται η δέσμευσή της για την από αυτήν διάθεση σε άλλους αποδέκτες του μέρους του ελαφρού κλάσματος που δεν συνυπολογίζει στο

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

ποσοστό ανακύκλωσης. Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ένατος λόγος της προσφυγής.

34. Επειδή, τέλος, απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής βάσης είναι και ο δέκατος λόγος της προσφυγής και τελευταίος λόγος αφορών τις επί ποινή απόρριψης πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι από τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται τα στελέχη της Ομάδας που κάθε συμμετέχων καλείται να δηλώσει για την εκτέλεση του έργου να αποδεικνύεται με συνυποβαλλόμενο έγγραφο ότι στελεχώνουν το πτυχίο του είτε ότι απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, άλλως θα θεωρούνται τρίτοι οι οποίοι παρέχουν στο συμμετέχοντα δάνεια εμπειρία, ώστε να απαιτείται να υποβάλλεται ΕΕΕΣ και για αυτούς. Συγκεκριμένα, το άρθρο 22.Δ.γ) της διακήρυξης ορίζει τα εξής: «...(γ)) Οι οικονομικοί φορείς (ημεδαποί και αλλοδαποί) θα πρέπει να δηλώσουν ομάδα εκτέλεσης της σύμβασης που να περιλαμβάνει τουλάχιστον: [παρατίθεται σχετικός πίνακας, με τέσσερις στήλες: α) Α/Α, β) Ειδικότητα, γ) Θέση και δ) Έτη επαγγελματικής εμπειρίας]...», το άρθρο 23.6 ε' δε αυτής, ορίζει ότι: «...[γ]ια την απόδειξη των απαιτήσεων του άρθρου 22.Δ περ. (γ) προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία δηλώνεται η ομάδα εκτέλεσης της σύμβασης ως κάτωθι: παρατίθεται σχετικός πίνακας, με πέντε στήλες: α) Α/Α, β) Ονοματεπώνυμο, γ) Ειδικότητα, δ) Θέση και ε) Έτη επαγγελματικής εμπειρίας]...». Από τις διατυπώσεις των πιο πάνω όρων της διακήρυξης με σαφήνεια προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κάθε συμμετέχοντα ειδικώς σχετικά με την ομάδα έργου, αρκούσε υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο, ενώ δεν προέκυπτε ούτε ότι απαιτείτο να δηλώνεται η σχέση των μελών της ομάδας εργασίας με το συμμετέχοντα, ούτε ότι για να πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να αποδεικνύεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του τα μέλη της ομάδας έργου είτε ότι στελεχώνουν το πτυχίο του είτε ότι απασχολούνται στην επιχείρηση του με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Δοθέντος ότι η

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 22-09-2019 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία περιέχονται όλα τα απαιτούμενα στοιχεία για τους μηχανικούς που αποτελούν την ομάδα εκτέλεσης της σύμβασης, γεγονός το οποίο, άλλωστε, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το ζητούμενο για την περίπτωση δικαιολογητικό, δεν θα ήταν νόμιμος δε ο αποκλεισμός της επειδή δεν προσκόμισε δικαιολογητικό που να αποδεικνύει τη σχέση που τη συνδέει με τα μέλη της ομάδας έργου. Και τούτο, διότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής {πρβλ. ΣτΕ ΕΑ (5μ.) 382/2015 (σκ. 6), ΣτΕ ΕΑ 53/2011 (σκ. 6), 19/2011 (σκ. 4)}.

35. Επειδή, εξάλλου, με το τρίτο μέρος της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της βαθμολόγησης τόσο της ίδιας όσο και της παρεμβαίνουσας ως εσφαλμένης και πλημμελώς αιτιολογημένης κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο Γ της προσφυγής της.

36. Επειδή, σχετικά με το κριτήριο αξιολόγησης Κ2, η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει τα εξής: «Το κριτήριο αφορά στο βαθμό βελτιστοποίησης των βασικών λειτουργιών και χαρακτηριστικών του έργου όπου αυτά δεν είναι δεσμευτικά (τα δεσμευτικά στοιχεία δίνονται στον πίνακα 1 του Παραρτήματος ΙΙ της παρούσης διακήρυξης) από τα Τεύχη Δημοπράτησης και επαφίενται στην επιλογή των διαγωνιζομένων. Αναλυτικότερα, θα βαθμολογηθεί η βελτιστοποίηση του προτεινόμενου σχεδιασμού των έργων της ΜοΠΑΚ όσων αφορά την επιλογή του εξοπλισμού εντός του οριζομένου περιγράμματος της Μονάδας Προεπεξεργασίας (Μηχανικής Διαλογής) η χωροθέτηση των μονάδων της κομποστοποίησης,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

και ωρίμανσης, η χωροθέτηση των συνοδών και βοηθητικών έργων ΗΜ και οι σχετικές επιλογές βέλτιστων τεχνικών λύσεων. Θα αξιολογηθεί επίσης ο σχεδιασμός και διαστασιολόγηση των επί μέρους διεργασιών προεπεξεργασίας η διασύνδεση μεταξύ τους και η διακίνηση του υλικού. Θα αξιολογηθεί η λειτουργικότητα της χωροθέτησης των μονάδων μεταξύ τους, η λειτουργικότητα κάθε επιμέρους μονάδας, ο βαθμός αυτοματοποίησης, η προσβασιμότητα οχημάτων και προσωπικού στα διάφορα τμήματα και εξοπλισμό των μονάδων και των συνοδών έργων. Ο υποψήφιος διαγωνιζόμενος που προσφέρει το ανώτερο επίπεδο σε σύγκριση με τις απαιτήσεις που θέτουν τα τεύχη δημοπράτησης αλλά και σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους θα βαθμολογηθεί με 100. Προσφορές που θα λάβουν στο σύνολο του κριτηρίου Κ2 ή έστω και σε ένα υποκριτήριο αυτού βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.». Σύμφωνα με τον πίνακα ΙΙΙ.3, εξάλλου, με τίτλο «Κριτήρια και υποκριτήρια αξιολόγησης» σχετικά με το κριτήριο Κ2.1 αξιολογούνται «Σχεδιασμός, ευελιξία σε διακυμάνσεις φορτίου και ποιότητας φορτίου, δυναμικότητα και λειτουργικότητα προσφερομένων επί μέρους μονάδων και εξοπλισμού Μονάδας Μηχανικής Διαλογής». Στο επίμαχο κριτήριο η επιτροπή του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το πρακτικό Ι, έλαβε υπόψη της την προσφερόμενη δυναμικότητα επεξεργασίας, την ευελιξία σε διακυμάνσεις φορτίου και τη λειτουργικότητα επιμέρους μονάδων και εξοπλισμού και βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα με 80 βαθμούς και την προσφεύγουσα με 100. Ενόψει όμως των όσων γίνονται δεκτά στην 31^η σκέψη της παρούσας δεν έχει ληφθεί υπόψη ο εσφαλμένος σχεδιασμός, ακριβέστερα η εσφαλμένη χωροθέτηση του προσφερόμενου εξοπλισμού της παρεμβαίνουσας εντός του κτιρίου μηχανικής διαλογής. Δοθέντος, άλλωστε, ότι όπως και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, με τη μελέτη εφαρμογής θα προβλεφθούν διευθετήσεις του εξοπλισμού, ώστε το έργο να λειτουργεί ικανοποιητικά, οι διαστάσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού της προσφεύγουσας στο επίμαχο κτίριο, ενδεχομένως και οι αποδόσεις του και η δυναμικότητά του δεν τεκμηριώνονται επαρκώς. Αντιθέτως, όπως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

της αναφέρει για τα σφάλματα σχεδιασμού επιμέρους μονάδων της προσφεύγουσας στο επίμαχο κτίριο, δεν προκύπτει ότι απαιτείται απαραίτητως διευθέτηση του εξοπλισμού, αλλά πιθανόν πρόσθετα έργα, όπως ιδιαίτερη θεμελίωση για την εγκατάσταση του κόσκινου, έργα ωστόσο που δεν φαίνεται να θέτουν σε αμφισβήτηση ούτε τις διαστάσεις, ούτε τη δυναμικότητα, ούτε και την απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, η διαφορά 20 μόνον βαθμών μεταξύ παρεμβαίνουσας (80 βαθμοί) και προσφεύγουσας (100 βαθμοί) στο επίμαχο υποκριτήριο είναι εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς αυτή θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Περαιτέρω, εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη είναι και η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο κριτήριο αξιολόγησης K2.2. Και τούτο, διότι ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 20^η σκέψη της παρούσας η προσφερόμενη δυναμικότητα εκάστου διαγωνιζόμενου θα προκύπτει από την επιλογή του βασικού εξοπλισμού, και τα σχετικά ισοζύγια μάζας και όχι από τους κύκλους επεξεργασίας που, ορθά ή εσφαλμένα, υπολόγισε κατά την τεκμηρίωση των ετήσιων ωρών λειτουργίας των αεριστήρων. Επειδή, μάλιστα, όπως περαιτέρω γίνεται δεκτό στην ίδια ως άνω σκέψη (20^η) της παρούσας, για το ζήτημα αυτό η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ζητήσει σαφή και ειδική διευκρίνιση, εσφαλμένα και ανατιολόγητα βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας με βαθμό 40 και την απέρριψε. Αντιθέτως, δεν αξιολογήθηκε ότι, σχετικά με τη δυναμικότητα της από την προσφεύγουσα μονάδας κομποστοποίησης από τους πίνακες 1, 2 και 3 στις σελίδες 4, 5 και 6 του Τεύχους 3 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής: Ημερήσια ποσότητα οργανικού κλάσματος ΑΣΑ (με εποχική αιχμή): 53,63 tn/day. Ημερήσια παροχή υλικού καφέ κάδου (με εποχική αιχμή): 29,25 tn/day. Οι ανωτέρω ημερήσιες ποσότητες αντιστοιχούν σε ετήσιες ποσότητες 53,63 tn/dayX310 days = 16.625 tn/year και 29,25 tn/dayX310 days = 9.067 tn/year αντί για 11.000 tn/year και 6.000 tn/year αντίστοιχα, που είναι οι ελάχιστες δυναμικότητες της τευχών της διακήρυξης. Επιπλέον, δεν αξιολογήθηκε ότι ο συνολικός προσφερόμενος όγκος κομποστοποίησης της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 7 κελιά x 336 m³ = 2.352 m³, ενώ η

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

παρεμβαίνουσα προσφέρει 6 κελιά κομποστοποίησης χωρητικότητας 206,41 μ³ έκαστο για τη επεξεργασία του οργανικού των ΑΣΑ, και 4 κελιά κομποστοποίησης χωρητικότητας 190,68 μ³ έκαστο για τη επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών, δηλαδή προσφέρει κελιά συνολικού όγκου: $(6 \times 206,41) + (4 \times 190,68) = 2.001 \text{ m}^3$. Επομένως, δεν αξιολογήθηκε ότι η προσφεύγουσα προσφέρει μεγαλύτερο όγκο κομποστοποίησης από την Οριστική Μελέτη και σημαντικά μεγαλύτερο από την παρεμβαίνουσα. Ομοίως, από το πρακτικό Ι προκύπτει ότι για το επίμαχο υποκριτήριο αξιολόγησης Κ2.2 δεν αξιολογήθηκε η ειδική παροχή αέρα του σχεδιασμού της προσφεύγουσας που είναι 20 m³/h/ανά τόνο οργανικού και η συνολική εγκατεστημένη ισχύ του συστήματος αερισμού που είναι 7 ανεμιστήρες x 7,5 kw έκαστος = 52,5 kw, σε σύγκριση με την παρεμβαίνουσα, της οποίας το σύστημα αερισμού προσφέρεται με μικρότερη ειδική παροχή αέρα, δηλαδή 19 m³/h/ανά τόνο οργανικού, ενώ η συνολική εγκατεστημένη ισχύς του συστήματος αερισμού της ανέρχεται σε 10 ανεμιστήρες x 4 kw = 40 kw. Δεν αξιολογήθηκε τέλος, η αναφερόμενη στην προσφυγή πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την ανεπάρκεια της από αυτήν λύσης απορροής ομβρίων από το πλάτωμα κομποστοποίησης, το πλάτωμα ωρίμανσης και το πλάτωμα του χώρου υποδοχής βιοαποβλήτων, πλημμέλεια που δεν αντικρούστηκε με την παρέμβαση. Τούτων δοθέντων, εσφαλμένα και πλημμελώς αιτιολογημένα στο επίμαχο κριτήριο η μεν προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με βαθμό 40, ενώ η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμό 100, καθώς, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας φαίνεται να υπερέχει αυτής της παρεμβαίνουσας. Αναιτιολόγητη, εξάλλου, παρίσταται και η διαφορά 20 βαθμών (100 παρεμβαίνουσα έναντι 80 προσφεύγουσας) στο υποκριτήριο Κ2.3. Και τούτο διότι η αιτιολογία «προσφέρει 6 tn/h έναντι 10 tn/h του ανταγωνισμού», χωρίς καμία ειδική αναφορά στην προσφερόμενη δυναμικότητα από την παρεμβαίνουσα, αντιτίθεται στα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία η αξιολόγηση να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (πρβλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Αντιθέτως, ορθή και νομίμως αιτιολογημένη παρίσταται η βαθμολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού στο υποκριτήριο αξιολόγησης Κ2.4. Και τούτο, διότι παρά τα όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 30^η σκέψη της παρούσας, η παρεμβαίνουσα προσέφερε 2 ανεμιστήρες συνολικής παροχής 40.000 m³/h, εκ των οποίων ο ένας εξυπηρετεί τον χώρο μηχανικής επεξεργασίας δυναμικότητας 25.000 m³/h και ο άλλος την υποδοχή, δυναμικότητας 15.000 m³/h. Όπως εξάλλου, έκανε δεκτό η αναθέτουσα αρχή και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα «Οι αεριστήρες που προφέρει [η παρεμβαίνουσα] για κάθε γραμμή είναι επαρκώς διαστασιολογημένοι, για πτώση πίεσης 5200 Pascal έκαστος, δηλαδή σε κάθε γραμμή. Η πτώση πίεσης σε κάθε γραμμή τεκμηριώνεται από τους υπολογισμούς...». Ομοίως ορθή και νομίμως αιτιολογημένη είναι η βαθμολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού και ως προς το υποκριτήριο Κ2.5. Οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας ότι δεν αξιολογήθηκε η παράλειψη της προσφεύγουσας να υποβάλει σχέδια ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και δικτύων για το κτίριο υποδοχής και μηχανικής προεπεξεργασίας, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 32^η σκέψη της παρούσας είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Τούτων, έπεται ότι η συνολική βαθμολογία για το κριτήριο αξιολόγησης Κ2, εφόσον δεν λαμβάνονται υπόψη όσα ανωτέρω γίνονται δεκτά δεν παρίσταται ορθή και νομίμως αιτιολογημένη, η δε προσβαλλόμενη πράξη που την ενέκρινε πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.

37. Επειδή, εξάλλου, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η βαθμολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού στο Κριτήριο αξιολόγησης Κ4 «Αποδόσεις Βασικού Εξοπλισμού μονάδας» είναι εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη, επειδή δεν έχει συμπεριλάβει στον σχετικό πίνακα υπολογισμού της απόδοσης, την απόδοση στοιχείων βασικού εξοπλισμού και συγκεκριμένα επειδή δεν συμπεριέλαβε ανεμιστήρα αποκονίωσης 40.000 m³/h. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στην 30^η σκέψη της παρούσας νόμιμα η παρεμβαίνουσα προσέφερε 2 ανεμιστήρες συνολικής παροχής 40.000 m³/h, οι οποίοι είναι επαρκώς διαστασιολογημένοι, για πτώση πίεσης

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

5200 Pascal έκαστος, δηλαδή σε κάθε γραμμή, ενώ δεν προέκυπτε από τα δεσμευτικά στοιχεία των εγγράφων της σύμβασης ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να συμπεριλάβουν στο σχεδιασμό τους τόσο τον ανεμιστήρα των 40.000 m³/h, όσο και τους 2 ανεμιστήρες των 25.000 m³/h και των 15.000 m³/h.

38. Επειδή, ομοίως, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η βαθμολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού στο Κριτήριο αξιολόγησης Κ5 «Εγγύηση χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού» είναι εσφαλμένη και ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να βαθμολογηθεί κάτω του 50 και να απορριφθεί η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν έχει συμπεριλάβει πίνακα στον οποίο να συμπεριλαμβάνονται συγκεντρωτικά οι εγγυήσεις χρόνου ζωής του βασικού εξοπλισμού. Τούτο δε, διότι, όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της, σχετικά με το επίμαχο κριτήριο αξιολογείται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού, όπως τεκμηριώνεται από τις εγγυήσεις των αντιστοίχων κατασκευαστών του εξοπλισμού και όχι από την προσκόμιση ή μη του σχετικού πίνακα. Ενόψει, άλλωστε, των όσων γίνονται δεκτά στην 26^η σκέψη της παρούσας, μετά από σχετικό αίτημα διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή η παρεμβαίνουσα νόμιμα με τις από 20-12-2019 διευκρινίσεις της (παρ. 1) υπέδειξε τα σημεία της προσφοράς της, στα οποία ευρίσκονται οι απαιτούμενες εγγυήσεις του χρόνου ζωής κάθε τμήματος του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που προσφέρει, παρέθεσε δε και σε μορφή πίνακα τις παραπάνω εγγυήσεις του εξοπλισμού.

39. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με το κριτήριο αξιολόγησης Κ6 «Εγγυημένο ποσοστό υπολείμματος, ανακύκλωσης και εκτροπής ΒΑΑ (επίτευξη στόχων)», στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Το ποσοστό υπολείμματος που θα οδηγηθεί σε ταφή προκύπτει από τα ισοζύγια μάζας επί υγρής βάσης (δηλαδή λαμβανομένης υπ' όψη και της υγρασίας) του κάθε διαγωνιζόμενου και πρέπει υποχρεωτικά να είναι μικρότερο από το 36% των συνολικά εισερχόμενων αποβλήτων στη ΜοΠΑΚ.

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Προσφορές που δεν τηρούν (υπερβαίνουν) το ως άνω μέγιστο ποσοστό υπολείμματος ή δεν το τεκμηριώνουν με ισοζύγια μάζας, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο οικονομικός φορέας με το ελάχιστο υπόλειμμα θα βαθμολογείται με 100, το μέγιστο επιτρεπτό από την μελέτη υπόλειμμα (36%) θα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά. Ελάχιστο ποσοστό υπολείμματος για τη βαθμολογία θα θεωρείται το 31% επί των συνολικά εισερχόμενων αποβλήτων στη ΜοΠΑΚ. Ποσοστά υπολείμματος μικρότερα του 31% θα λαμβάνονται ίσα με 31%. Για λόγους διασφάλισης της ίσης μεταχείρισης και αξιολόγησης των διαγωνιζόμενων η ποιοτική σύσταση αναφοράς για τα εισερχόμενα αστικά απόβλητα δίνεται στον Πίνακα III.2, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης, και είναι κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους ... Εγγυημένο ποσοστό ανακύκλωσης, συνολικής εκτροπής και εκτροπής βιοαποδομησίμων. Το ποσοστό ανακύκλωσης θα προκύπτει από τα ισοζύγια μάζας για τα ανακυκλώσιμα υλικά επί υγρής βάσης και με βάση τις βεβαιωμένες αποδόσεις των σχετικών μηχανημάτων. Ομοίως και τα ποσοστά εκτροπής. Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως εξής: Ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο ποσοστό ανακύκλωσης με βάση τα παρακάτω όρια θα βαθμολογείται με 100. Το ελάχιστο προσφερόμενο ποσοστό ανακύκλωσης των συνολικά εισερχόμενων υλικών στο μηχανικό διαχωρισμό της ΜοΠΑΚ (υλικά ή απορρίμματα γκρι/πράσινου/μπλε/κίτρινου κάδου) βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά. Η τελική βαθμολογία στο κριτήριο K5 είναι ο σταθμισμένος μέσος όρος των αντιστοίχων υποκριτηρίων. Λεπτομέρειες δίνονται κατωτέρω στο Παράρτημα III. Επιτρεπτά ποσοστά ανακύκλωσης: Ελάχιστο 6% - Μέγιστο 10% (επί των εισερχόμενων απορριμμάτων συνολικά σε γκρι/πράσινο/μπλε/κίτρινο κάδο) Επιτρεπτά ποσοστά εκτροπής BAA: Ελάχιστο 50% - Μέγιστο 65% (επί των εισερχόμενων BAA)». Όπως προκύπτει από το πρακτικό I της Επιτροπής του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσφέρει εγγυημένο ποσοστό υπολείμματος 30,95%, εγγυημένο ποσοστό ανακύκλωσης επί των

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

εισερχόμενων απορριμμάτων συνολικά σε γκρι/πράσινο/μπλε/κίτρινο κάδο 19,90% και εγγυημένο ποσοστό εκτροπής βιοαποδομήσιμων αποβλήτων 80,71%, ενώ η παρεμβαίνουσα προσφέρει εγγυημένο ποσοστό υπολείμματος 30,87%, εγγυημένο ποσοστό ανακύκλωσης επί των εισερχόμενων απορριμμάτων συνολικά σε γκρι/πράσινο/μπλε/κίτρινο κάδο 10,18% και εγγυημένο ποσοστό εκτροπής βιοαποδομήσιμων αποβλήτων 81,57%. Λαμβανομένων υπόψη των ελάχιστων και μέγιστων ορίων κάθε αξιολογούμενου ποσοστού που παρατίθενται παραπάνω, η βαθμολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού στο επίμαχο κριτήριο πρέπει να γίνει δεκτό ότι είναι εν μέρει ορθή και νομίμως αιτιολογημένη. Και τούτο, διότι και οι δύο συμμετέχουσες προσφέρουν ποσοστό υπολείμματος κάτω του ελάχιστου, επομένως ορθώς βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς και οι δύο, όπως επίσης και οι δύο συμμετέχουσες προσφέρουν ποσοστό εκτροπής βιοαποδομήσιμων αποβλήτων άνω του μέγιστου ορίου, επομένως ορθώς βαθμολογήθηκαν με 100 και οι δύο, εντούτοις, μολονότι και οι δύο συμμετέχουσες προσέφεραν εγγυημένο ποσοστό ανακύκλωσης άνω του ορίου, η μεν παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, η δε προσφεύγουσα με 80. Τούτο δε, παρόλο που το ποσοστό της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 19,90%, ενώ της παρεμβαίνουσας σε 10,18%, το ποσοστό δηλαδή της προσφεύγουσας είναι σχεδόν διπλάσιο από αυτό της παρεμβαίνουσας. Η αναφορά δε της επιτροπής του διαγωνισμού ότι το ποσοστό αυτό προέκυψε ύστερα από διόρθωση στην οποία προέβη η αναθέτουσα αρχή, καθώς το αρχικό προσφερόμενο ποσοστό της προσφεύγουσας ήταν εσφαλμένα μεγαλύτερο, δε συνιστά νόμιμη αιτιολογία για τη χαμηλότερη βαθμολόγησή της. Η προσφεύγουσα, συνεπώς, στο υποκριτήριο αξιολόγησης Κ6.2 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με το μέγιστο βαθμό, η δε παρεμβαίνουσα να υπολείπεται αυτής και όχι το αντίθετο. Δοθέντος, όμως ότι η ΑΕΠΠ επιλαμβάνεται μόνον επί των νομικών και πραγματικών ισχυρισμών που τίθενται στην προσφυγή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ενόψει του γεγονότος ότι δεν αποδίδεται η αμέσως παραπάνω πλημμέλεια στην προσβαλλόμενη πράξη, συνακόλουθα δεν μπορεί η ΑΕΠΠ με την παρούσα να διαλάβει

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

διάταξη για την ακύρωσή της και κατά τα ανωτέρω. Ετέρωθεν νοείται ότι η αναθέτουσα αρχή επανερχόμενη στο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, μετ' ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης για άλλες πλημμέλειες της σχετικής της κρίσης, δύναται να διορθώσει κατά τα ανωτέρω τη βαθμολόγηση και στο υποκριτήριο αξιολόγησης Κ6.2 της διακήρυξης. Κατά τα λοιπά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί σφάλματος στον υπολογισμό από την προσφεύγουσα του ποσοστού υπολείμματος και μη επαρκούς δέσμευσής της για την διάθεση ως ανακυκλώσιμων του ελαφρού κλάσματος του αεροδιαχωριστή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 33^η σκέψη της παρούσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

40. Επειδή, τέλος, σχετικά με το Κριτήριο αξιολόγησης Κ8: «Χρονικός προγραμματισμός υλοποίησης της σύμβασης» στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης αναφέρεται ότι η υλοποίηση της σύμβασης θα γίνει στα χρονικά όρια που καθορίζονται από την διακήρυξη και την ΕΣΥ. Οι διαγωνιζόμενοι, σε αυτά τα χρονικά όρια, θα πρέπει να σχεδιάσουν χρονικό προγραμματισμό ώστε να τεκμηριώσουν την ρεαλιστικότητα τήρησης του χρονοδιαγράμματος και να θέσουν τις προτεραιότητες τους όσον αφορά την διαδοχή των εργασιών και των προμηθειών. Στο Κριτήριο Κ8 θα αξιολογηθούν οι επιλογές των διαγωνιζομένων όσον αφορά στην επιλογή των προτεραιοτήτων, τον περιορισμό των οχλήσεων κατά την κατασκευή και την ικανοποίηση των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στην περιοχή του έργου. Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως εξής: Οι διαγωνιζόμενοι που προσφέρουν μεγαλύτερο διάστημα υλοποίησης της κατασκευής του έργου των είκοσι ένα (21) μηνών απορρίπτονται. Ο οικονομικός φορέας με τον ελάχιστο χρόνο υλοποίησης της κατασκευής του έργου θα βαθμολογείται με 100. Οι διαγωνιζόμενοι που προσφέρουν χρόνο υλοποίησης της κατασκευής του έργου είκοσιένα (21) μήνες θα βαθμολογούνται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά. Ο χρόνος παράδοσης της μονάδας για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από την τεχνική του προσφορά και πιο

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

συγκεκριμένα από το χρονοδιάγραμμα και την τεκμηρίωσή του. Προσφορές που θα λάβουν στο σύνολο του κριτηρίου Κ.8 ή έστω και σε ένα υποκριτήριο αυτού βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Το υποκριτήριο δε Κ8.1 περιγράφεται ως εξής: «Αλληλουχία, έναρξη και Χρονικό διάστημα εκτέλεσης επί μέρους δραστηριοτήτων έργου», το υποκριτήριο Κ8.2 «Κατανομή, επάρκεια και καταλληλότητα πόρων και μέσων που θα διατεθούν για την υλοποίηση εντός του χρονοδιαγράμματος», το Κ8.3 «Μέθοδος κατασκευής επί μέρους μονάδων και υποδομών» και το υποκριτήριο Κ8.4 «Χρονικό σημείο έναρξης και περιγραφή υλοποίησης της τρίμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας και της κανονικής λειτουργίας διάρκειας 16 μηνών με σταδιακή φόρτιση και επεξεργασία αποτιθεμένων δεματίων και τακτικού φορτίου». Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο υποκριτήριο Κ8.1 εσφαλμένα η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 100 παρότι προσφέρει χρόνο υλοποίησης της κατασκευής 15 μηνών, διότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι εργασίες λοιπών εμπλεκόμενων φορέων. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι οι εν λόγω εργασίες περιλαμβάνονται στο χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 59 του Τεύχους 8 της τεχνικής προσφοράς της), στη δραστηριότητα με Α/Α 142 και αριθμό WBS 1.3.13.7.5 με την ονομασία «Σύνδεση με δίκτυα ΟΚΩ» και διάρκεια 15 ημέρες. Αντιθέτως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η βαθμολογία που αυτή έλαβε στο ίδιο υποκριτήριο είναι χαμηλή και ότι κατ' αναλογία θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με άνω του 90. Τούτο δε, διότι προσέφερε χρόνο υλοποίησης 16 μηνών, ενός μήνα παραπάνω δηλαδή από την παρεμβαίνουσα και πέντε μήνες λιγότερο από τη μέγιστη επιτρεπτή προθεσμία. Οι ισχυρισμοί, εξάλλου, της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι από την προσφορά της προσφεύγουσας εξέλιπε η επιθυμητή ακρίβεια στις εργασίες που αφορούν στην κατασκευή της Μονάδας Ωρίμανσης (ζητείται αποτύπωση της εργασίας μεταφοράς δεμάτων, υπολογισμός όγκου δεμάτων και χώρου που θα καταλαμβάνουν αυτά στην μονάδα ραφιναρίας, υπολογισμός ημερών για την μεταφορά κλπ), και υπό την εκδοχή ακόμα ότι συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία για τη βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ8.1,

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι δεν προκύπτει αν η προσφορά της παρεμβαίνουσας συγκριτικά με αυτήν της προσφεύγουσας σε σχέση με τις ίδιες εργασίες ήταν πλήρης και ακριβής. Έχει κριθεί όμως ότι η αξιολόγηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επίσης, εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη είναι και η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο υποκριτήριο Κ8.2. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό παραπάνω, στο Κριτήριο Κ8 αξιολογείται η ρεαλιστικότητα της τήρησης του χρονοδιαγράμματος με βάση την κατανομή και την επάρκεια μέσω και πόρων και όχι αν υποβλήθηκαν μερικώς ικανοποιητικά τα σχετικά στοιχεία. Αν δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθεί η κατανομή μέσων και πόρων τότε η βαθμολόγηση στο επίμαχο κριτήριο θα έπρεπε να είναι κάτω του 50. Ίδια τύχη θα έπρεπε να έχει και προσφορά από τα στοιχεία της οποίας θα προέκυπτε ότι η κατανομή μέσων και πόρων δεν μπορεί να εξασφαλίσει το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα. Τέτοια περίπτωση όμως δεν αναφέρεται στο πρακτικό Ι της επιτροπής ότι συντρέχει στο πρόσωπο της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, όπως γίνεται δεκτό στην 21^η σκέψη της παρούσας, ανεξαρτήτως αν οι συμμετέχοντες όφειλαν να προσκομίσουν με την προσφορά τους και άλλα επιπλέον έγγραφα και στοιχεία (όπως π.χ. πίνακα ΠΕΦΟΠΕ), η έγκαιρη ολοκλήρωση του έργου, εντός των ποιοτικών στοιχείων που έχει θέσει το Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, Τεχνικών Προδιαγραφών και ΕΣΥ και λοιπών απαιτήσεων τεκμηριώνεται από το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου το οποίο θα περιλαμβάνει κατά γενικό τρόπο 1) Γραμμικό διάγραμμα GANTT, για τους ελάχιστους δυνατούς χρόνους έναρξης των δραστηριοτήτων, συνολικά για το έργο (και για μέρους του) με απεικόνιση δραστηριοτήτων κατά χρονολογική σειρά έναρξής τους. 2) Πίνακα διαθέσιμου στο εργοτάξιο μηχανικού εξοπλισμού και πίνακα με τις αποδόσεις κάθε συνεργείου ανά δραστηριότητα. 3) Τεχνική Έκθεση σχεδίου υλοποίησης που θα τεκμηριώνει τα παραπάνω και 4) πίνακα απασχόλησης προσωπικού (ειδικότητα, αριθμό, ημέρες εργασίας), και απασχόλησης μηχανημάτων (Τύπος, αριθμός, ημέρες, ώρες

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

εργασίας και σταλίας), στοιχεία που δεν έλλειπαν από την προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε ζητήθηκε διευκρίνιση επ' αυτών. Κατά συνέπεια, εφόσον η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο επίμαχο υποκριτήριο ανήλθε σε 100, μη νόμιμα και η προσφεύγουσα δεν βαθμολογήθηκε εξίσου. Τούτων, έπεται ότι η συνολική βαθμολογία για το κριτήριο αξιολόγησης Κ8, εφόσον δεν λαμβάνονται υπόψη όσα ανωτέρω γίνονται δεκτά, δεν παρίσταται ορθή και νομίμως αιτιολογημένη, η δε προσβαλλόμενη πράξη που την ενέκρινε πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ομοίως και η παρέμβαση, σύμφωνα με το σκεπτικό.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 81/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής του διενεργούμενου από τον καθ' ου Δήμο διαγωνισμού του έργου με τίτλο: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΜΟΠΑΚ) Δ.», κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και κατά το μέρος που εγκρίνεται η βαθμολόγηση τόσο της εταιρείας αυτής όσο και της εταιρείας με την επωνυμία «», σύμφωνα με το σκεπτικό

Δέχεται την παρέμβαση, κατά το μέρος που διώκει την διατήρηση της ισχύος της με αριθμό 81/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «», την απορρίπτει δε κατά τα λοιπά.

Αριθμός απόφασης: 595 / 2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 5 Μαΐου και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Μαΐου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμυ Γιάννακα